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Итак, анархический федерализм. Теоретически на него больше повлиял Гортер, чем Паннекук, учитывая оппозицию последнего теории декаданса Розы Люксембург.

Новая партия состояла из трех антагонистических тенденций, и теоретический вес голландцев имел решающее значение для тактики капд. Именно это и сделал Паннекук в письме, адресованном партии от 5 июля 1920 г. и немедленно опубликованном каз.71. Паннекук заявил о своей солидарности с капд и объявил ее агитацию «правильной как по своим принципам, так и по организации»; тем не менее он сделал определенные оговорки. Этого не было в случае с Гортером, который в телеграмме некритически объявил принципы капда «великолепными» и предложил свое искреннее письменное сотрудничество72. Паннекук, по праву, был более критичен. Он отвергал юнионистскую концепцию, согласно которой предпринимательские организации представляли собой перегруппировку меньшинства «просвещенных рабочих», которые признавали «реакционную» роль профсоюзов и образовывали «маленькую группу среди больших масс, все еще бездействующую и цепляющуюся за старые профсоюзы». Эта двойная организация — профсоюзы вместе с капд — не имела смысла: профсоюзы и партия в действительности организовали одних и тех же рабочих. Паннекук считал, что Unionen были постоянными «фабричными группами» партии, расширенными за счет нескольких сочувствующих рабочих, а не «рабочими группами», которые в борьбе объединялись бы в комитеты действий (Actions-ausschusse). Гораздо позже, ценой собственного распада, капд была вынуждена признать эту реальность, больше не рассматривая профсоюзы как нечто иное, как пирамидальную матрицу комитетов действия.73 Unionen и партия на самом деле организовали одних и тех же рабочих. Паннекук считал, что Unionen были постоянными «фабричными группами» партии, расширенными за счет нескольких сочувствующих рабочих, а не «рабочими группами», которые в борьбе объединялись бы в комитеты действий (Actions-ausschusse). Гораздо позже, ценой собственного распада, капд была вынуждена признать эту реальность, больше не рассматривая профсоюзы как нечто иное, как пирамидальную матрицу комитетов действий.73 Unionen и партия на самом деле организовали одних и тех же рабочих. Паннекук считал, что Unionen были постоянными «фабричными группами» партии, расширенными за счет нескольких сочувствующих рабочих, а не «рабочими группами», которые в борьбе объединялись бы в комитеты действий (Actions-ausschusse). Гораздо позже, ценой собственного распада, капд была вынуждена признать эту реальность, больше не рассматривая профсоюзы как нечто иное, как пирамидальную матрицу комитетов действий.73­

Было важно не путать Unionen с советами или с партией. Будущее принадлежало не профсоюзам, а советам, перегруппировавшим громадное большинство рабочих:

В долгосрочной перспективе мы будем иметь:

1. Как основа пролетарской демократии концентрация всех рабочих предприятия, которые через своих представителей, фабрично-заводские советы, будут осуществлять общественное и политическое руководство - в России -

71 каз (Берлин), № 112, 6 июля 1920 г., 'Brief des Genossen Pannekoeks'.

72 Там же.

73 В 1921 г. и позже капд выступала за создание комитетов действия, которые должны были быть прикреплены к юнионам. Отделение aau от kapd в 1929 году привело к дислокации kapd, которая просуществовала как небольшая юридическая группа до 1933 года: в 1931 году aau объединилась с aau-e и образовала kau, присоединенную к голландскому gic. сия, советы (эта организация на базе предприятия, объединяющая всех рабочих, обычно называется фабрично-заводской организацией).

1. Активное, сознательное меньшинство, которое возьмет в свои руки руководство­

из советов, благодаря ясному суждению и революционной воле: коммунисты. По моему мнению, второе меньшинство, состоящее почти исключительно из коммунистов, не имеет смысла.

Большую прозорливость Паннекука здесь следует сравнить с концепциями Гортера, которые были временами «фабричными»74 и даже «просветительскими»: профсоюзы воспитывали сознательных рабочих в идее советов, а коммунистическая партия воспитывала тех рабочих, которые обладал высшей степенью сознательности75. Правда, даже здесь Паннекук был склонен отождествлять фабрично-заводские советы с советами (территориальными советами в городе и деревне, объединяющими слои за пределами промышленного пролетариата), из которых они являются лишь отдельно. Это была частая ошибка в революционном движении того времени, и ее следует рассматривать как аспект понимания того, что заводские советы являются революционным центром притяжения советов.

Другая критика Паннекука касалась присутствия «национал-большевистского» течения внутри КАПД. Это течение было чудовищным отклонением в партии. Его антисемитизм приблизил его к худшим формам национализма. В частности, Паннекук осудил антисемитские нападки гамбургеров на Пола Леви: «Поскольку Леви — еврей, он будет разыгрывать карту еврейского финансового капитала». Хотя критика национал-большевизма со стороны Капда была правильной, Паннекук считал ее все же «слишком мягкой». Этот ток нужно было исключить из партии:­

Вы недооцениваете ущерб, нанесенный [национал-большевизмом] в подрыве самого основного принципа коммунизма. По-моему, вы не сможете сосуществовать с Вольфгеймом и Лауфенбергом. Если капд хочет стать ведущей силой, ориентирующей своей твердой ясностью революционные массы Германии, то необходимо выдвинуть ясную точку зрения,­

1. «На заводе пролетарий имеет некоторое значение. Там он боец, потому что он рабочий. Там он может проявить себя как свободный человек, как свободный борец. Там он может каждый день и каждый час быть активным в спорах, в борьбе. Там, поскольку революция идет с фабрик, он действительно может сражаться с оружием в руках». Гортер 1921б.
2. «Фабричная организация дает своим членам самое общее понимание революции, например, знание сущности и значения рабочих советов (советов) и диктатуры пролетариата. Партия объединяет тех рабочих, которые обладают большими, более глубокими знаниями» (Гортер и Паннекук, 1969, с. 228—246).

именно по национальному вопросу: ближайший партийный съезд должен решить вопрос. [Выделение Паннекука.]

В капд не было двусмысленности по этому вопросу. Конгресс в Берлине

1-4 августа 1920 г. закончилось полной ликвидацией сторонников национал-большевизма76. Этот необходимый шаг партии, подстрекаемый Паннекуком, был окончательно завершен несколькими месяцами позже уходом федералистских элементов, более близких к революционному синдикализму, чем к революционному синдикализму. марксизму и враждебно относился к централизации и, прежде всего, к членству в Третьем Интернационале77.

Письмо Паннекука заканчивалось рассмотрением вопроса о членстве в Коминтерне. Голландско-немецкое течение — «наше течение», как писал Паннекук, — должно вести беспощадную борьбу внутри Интернационала против оппортунизма, если последний станет «международной тактикой коммунизма». В этих условиях голландцы и немцы должны «готовиться как радикальное меньшинство к тому, чтобы быть в оппозиции».­­

**5 Поворот II съезда: детская или смертельная болезнь коммунизма?**

Второй конгресс Коминтерна проходил в самый разгар «революционной войны» Красной Армии против Польши, которая, как надеялись большевики, неизбежно вовлечет в революцию Германию, а затем и всю Западную Европу. В этом контексте вес русских большевиков в Интернационале был огромен. Тезисы Ленина о тактике были приняты, несмотря на присутствие левых коммунистов, таких как Бордига и Сильвия Панкхерст. В действительности программа КПД от 18 декабря, которая вместе с программой русской КП легла в основу создания Коминтерна, была отвергнута. Рекомендуя работу в профсоюзах, слияние КПГ с УСДП и вступление КПГБ в Лейбористскую партию, Коминтерн отверг тезисы левых в пользу правых. Была серьезная опасность того, что массовые партии создадутся из партий, только что вышедших из II Интернационала и едва очищенных от своего оппортунистического большинства. Коминтерн был

76 См. материалы конгресса, посвященного вопросу о национал-большевизме: Клокнер (ред.) 1981 г. Те гамбургские активисты, которые вышли из партии вместе с Вольфгеймом и Лауфенбергом, должны были вернуться в капд позже, но в индивидуальном порядке.

77 После отъезда Руле и его «саксонской тенденции» настала очередь Пфемферта и его друзей покинуть капд. См. Клокнер (ред.) 1981.

соблазняясь миражом чисел. Если бы Зиновьев не ответил Вейнкопу (который изображал из себя радикала, чтобы заслужить прощение за свою политику Антанты во время войны), что «[съезд] должен слушать делегатов [УСПД], представляющих 800 000 членов, и говорить с массами, а не совету Вейнкопа, чья партия после пятнадцати лет деятельности насчитывает всего 1500 членов?»78.

был открыт для образования огромных партий: вроде 400-тысячной партии, созданной в декабре 1920 г. путем слияния партии Леви с левым крылом УСДП; или образование в мае 1921 г. Чехословацкой коммунистической партии Шмераля, особенно оппортунистической партии, 350 000 членов которой объединили большинство рабочих страны79.

Коминтерн, безусловно, осознавал «опасность». Он признал «угрозу вторжения нерешительных и колеблющихся групп, которые еще не смогли порвать с идеологией Второго Интернационала». Многие коммунистические партии все еще содержали «оппортунистические и реформистские элементы». Уже в 1919 г. за слияние венгерских коммунистов и социалистов пришлось заплатить высокую цену80. «21 условие» членства в Коминтерне было составлено именно для того, чтобы противостоять этой опасности. Хотя они были направлены против правых и центристских элементов, они были справедливы и для левого коммунистического течения. Пункт 9 обязывал коммунистические партии работать в профсоюзах. Пункт 11 — как и тезисы Бухарина о парламентаризме — подразумевал обязанность добиться избрания депутатов в парламент. Что же касается пункта 21, составленного Бордигой, то он мог исключать право, но и левые, если последние отвергнут пункты 9 и 11. Пункт 12, требующий «железной дисциплины, близкой к воинской дисциплине», и направленный против антицентралистских элементов, представлял серьезную угрозу для левых коммунистических партий, которые были далеко от того, чтобы быть федералистами так же, как Руле. Вейнкоп, член комиссии по условиям приема на съезд, умело использовал эти же условия для исключения левых из КПГ через год.

Но Коминтерн не хотел устранять левых: он считал, что опасность справа гораздо больше и что «левый радикализм» — это, в конце концов, благотворное расстройство. Как писал Ленин, «заблуждение левого доктринерства в коммунистическом движении в настоящее время в тысячу раз менее опасно и менее серьезно, чем заблуждение правого доктринерства»81.

78 Коминтерн 1921а, с. 133.

79 С приходом судетско-немецких коммунистов чешская компартия насчитывала 400 000 членов при 12-миллионном населении. Богумир Смераль был «социал-патриотом» в 1914 году.

80 Ленин В.И. Условия приема в Коммунистический Интернационал. Июль 1920 г. Собрание сочинений. 31, Прогресс, Москва, 1965, стр. 206-11.

81 Ленин 1973, с. 108.

Таким образом, голландско-германское течение не осталось в стороне от Второго съезда. Капд отправил двух официальных делегатов, Яна Аппеля и Франца Юнга, вместе с моряком-юнионистом Германом Кнуфкеном. Из-за того, что другим путем добраться до России было трудно, они сели в Куксхафене в качестве безбилетных пассажиров на рыбацкую лодку сенатора Шредера и угнали ее с помощью куксхафенского матроса Вилли Кларе, члена Seemannsbund (Ассоциации моряков), и помощь

Команда. Когда они миновали северную оконечность Гельголанда, они под дулом пистолета арестовали капитана и его офицеров и заперли их в носовой каюте. Путешествие началось 20 апреля и закончилось 1 мая в Александровске, морском порту Мурманск. Они были приняты как товарищи, а затем по железной дороге, построенной во время войны, отправились в Петроград. В Петрограде они ненадолго познакомились с Лениным, который дал угонщикам прозвище «товарищи-пираты».

Они представили взгляды своего течения и официально обязались, следуя открытому письму Коминтерна к капде82, исключить из партии как «национал-большевиков», так и антипартийное течение Руле. Но капда потеряла связь со своими делегатами и, не зная, благополучно ли они прибыли в Москву, отправила вторую делегацию в составе Отто Руле и Августа Мергеша.­

На самом деле Мергес83 и еще больше Руле, чей статус члена партии был неопределенным84, представляли федералистское меньшинство, которое хотело распустить

82 «Открытое письмо членам КАП (2 июня 1920 г.)», переведено в: Broue 1979, стр. 22442. Помимо исключения Руле и «национал-большевиков», Исполнительный комитет Коминтерна потребовал принятия Второго конгресса. резолюций, отправке делегатов в Москву на съезд и образовании временного объединенного оргбюро между КПГ и КАП.­­­­

83 августа Мергес (1870–1945) был лидером Революционного клуба и Союза Спартака в Брауншвейге во время войны. Арестованный за антимилитаризм в 1916 году, в ноябре 1918 года он стал президентом Брауншвейгской республики. В феврале 1919 года он был избран депутатом УСДП в ландстаг и рейхстаг, но демонстративно отказался от своего мандата, чтобы стать антипарламентарием. В отличие от Руле, он оставался членом Капд по крайней мере до 1921 года вместе с Пфемфертом. Как член aau-e Union, в 1926 году он присоединился к «Спартаку № 2» Пфемферта, который издавал периодический журнал «Спартак» до 1933 года. При нацистах он вместе с Минной ФаХауэр (1875–1949) возглавлял подпольную группу, известную как «Коммунистическое движение». Rate-Union или так называемая Merges-Gruppe, пока не был арестован в 1935 году и приговорен к заключению в крепости. В 1937 г. он подвергся жестоким пыткам в гестапо, а затем был приговорен к домашнему аресту и умер в марте 1945 г. Таким образом, неверно говорить, что он вернулся в КПД и был убит эсэсовцами в 1933 г., что является недостоверной версией выдвинутых событий. Пьер Бру. Биографию Слияний см. в Berger 1979, стр. 109–10.

№ 84 № 146 каз (октябрь 1920 г.), Берлин, утверждал, что Рюле никогда не был членом партии, да и вообще всех коммунистических партий, в систему Unionen. Вследствие враждебности любой международной централизации они безоговорочно отвергали существование Интернационала. Рюле много путешествовал по России и вернулся в Германию убежденным, что революция идет на убыль и что диктатура большевистской партии является «плацдармом для появления новой советской буржуазии». И тем не менее оба делегата, не ссылаясь на капд, отказались от участия в следующем съезде, несмотря на настояния Ленина, Зиновьева, Радека и Бухарина, предоставивших им совещательный статус в работе. В пути

*дома, в Петрограде, Исполком предоставил им право голоса, а не только совещательный статус, даже не потребовав от них безоговорочного принятия решений съезда и вступления кап д в кпд: «Пока мы были уже в Петрограде по дороге домой Исполнительная власть прислала нам вслед за нами новое приглашение на съезд с заявлением, что капде было предоставлено право голоса на съезде, хотя она не выполнила ни одного из драконовских условий открытого письма [к капд], и не обещал этого сделать.*

Руле и Мергес отказались, потрясенные реальностью «новой России», которую Руле раньше испытал с «изобилием впечатлений скорее неприятных, чем приятных»: «Россия страдала всеми членами, от всех болезней». Они обсуждали это с Радеком, Зиновьевым, Бухариным и Лениным. Радек сказал им, что «они должны от имени [своей] партии заявить в начале съезда, что капд будет соблюдать все решения». Ни один из двух делегатов не попал бы в засаду. Согласно Рюле, конгресс Коминтерна «вынесет смертный приговор капд», «растворив его в хпд». Но Руле и Мергес, отказавшись от всякого участия в конгрессе Коминтерна, также потеряли всякую надежду вести переговоры с другими левокоммунистическими оппозиционерами.­­­­

Последовал кризис в кап д, закончившийся исключением Рюле из партии. Все условия, выдвинутые Коминтерном, — кроме слияния с КПД, которая сама присоединилась к «независимцам», — были выполнены. Были исключены «национал-большевистские» и антипартийные течения.

При поддержке руководства капд в Берлине Гортер изо всех сил добивался присоединения к Третьему Интернационалу. Бороться нужно было не против Интернационала, а внутри него, за торжество точки зрения капда.

капд, и поэтому не мог быть исключен из нее. После возвращения Рюле капд заявила о своей солидарности с ним: ее первый съезд «не признал права Исполкома Коминтерна вмешиваться в дела капд». Отчет Руле о его путешествии в Россию был опубликован в Die Aktion, «Bericht uber Moskau», № 39/40, 2 октября 1920 г.

Между этой позицией и позицией — правда, более поздней — левых итальянских коммунистов мало что отличалось. дала бы коммунистическим левым структуру международного масштаба.

Тем не менее, учитывая, что «[Третий Интернационал] является большим шагом вперед по сравнению со Вторым»86, Гортер уехал в Москву вместе с Карлом Шредером и Фрицем Рашем87 в ноябре 1920 г. KPD и левые независимые, KAPD стала «сочувствующей партией» Третьего Интернационала с только совещательным статусом. Артур Гольдштейн представлял КАРД на заседаниях Московского ИККИ (Исполкома Коминтерна) после­­­

Декабрь, а в феврале 1921 года Адольф Детманн был отправлен в Москву для помощи Гольдштейну в качестве его помощника.

Это присоединение приветствовалось меньшинством cph. Это доказало ложность заявления Вейнкопа о том, что «эти люди, такие как Гортер, Паннекук, Роланд Хольст и другие, по собственной воле вышли из рядов Коминтерна»88. Его целью было показать, что лидеры голландского были изолированы даже от капд. Последний, думал он, скоро станет оппозицией. Его надежды быстро рухнули.

85 Только в 1925 г. Онорато Дамен (1893–1979), а не Бордига, предусмотрел

формирование фракции внутри pci (Comitato d'Intesa). Идея «интернациональной фракции» была разработана итальянским коммунистом, оставшимся в изгнании после его исключения из Коминтерна в 1926 году.

1. Гортер, «Die kapd und die dritte Internationale», каз (Берлин), № 162, декабрь 1920 г. Его беседа с Лениным была огромным разочарованием для Гортера: «Я был ошеломлен, обнаружив, что Ленин думает только о России, а рассматривал все остальное с точки зрения России. Он не является — хотя это казалось мне само собой разумеющимся — вождем мировой революции; он российский Вашингтон». Doorenbos 1964 стр. 44-52.
2. Шредер написал отчет о своем путешествии в Россию с Гортером и Рашем в виде романа Die Geschichte Jan Beeks (Berlin: Der Bucherkreis, 1929). Карл Отто Фриц Раш (13.02.1889-23.02.1954), родился в Берлине, портной, затем слесарь. Во время войны в Гамбурге контактировал с левыми радикалами в Бремене. В 1916 году вернулся в Берлин и вступил в Спартаковскую лигу. Он был одним из основателей (и прекрасным организатором) капд. Исключенный в октябре 1922 г., он, по-видимому, ушел из политики после 1923 г. Вероятно, еврейского происхождения, он был жестоко замучен в июне 1933 г., как и многие политические оппоненты и евреи, со стороны са во время «Копеникер Блутвоче» (неделя крови в Копенике) в район Берлина-Копеник, где он жил.
3. Де Руде Ваан, № 4, 1924 г., «Wijnkoop over de taktische stroomingen in de Derde Interna».­

национальный'.

**6. Аргументы левых коммунистов против книги Ленина «Левый коммунизм — детская болезнь».**

Когда Аппель, Юнг и Кнуфкен прибыли в Москву, Ленин лично вручил им экземпляры рукописи «Детская болезнь левого коммунизма», написанной специально для Второго съезда. Ответ голландских левых, которые были теоретическим наставником капп, не заставил себя долго ждать. Задача ответить Ленину была дана Гортеру в брошюре, опубликованной на голландском, немецком и английском языках. Гортер в значительной степени полагался на текст Паннекука, опубликованный весной 1920 г.: «Мировая революция и коммунистическая тактика»89. Брошюра Гортера, написанная в июле 1920 г. — Открытое письмо товарищу Ленину. Ответ «левому» коммунизму, детской болезни. - послужило поводом для аргументации против Троцкого на заседании Исполкома в Москве в ноябре 1920 г.90

Ответить. Троцкий выдвинул аргумент, который следовало использовать еще много раз: сколько вас защищает эти позиции? Он утверждал, что «Гортер говорит только от имени небольшой группы, не имеющей никакого влияния на западное рабочее движение». Он пытался высмеять Гортера, представив его не более чем сентиментальным поэтом: «Гортер говорит о революции как поэт». Вместо политического ответа это была разнузданная атака на Гортера как на личность: позиция Гортера была «по существу индивидуалистической и аристократической». Гортер был «прежде всего пессимистом, не верящим в пролетарскую революцию». Гортер «боится массы» и т. д.

Все эти обвинения не выдерживают критики, если мы посмотрим на брошюру Гортера, которая, наряду с памфлетом Паннекука, остается самой резкой критикой Коминтерна в 1920 году.

* 1. ***«Исторический курс» и оппортунистическая тактика***

В своей брошюре «Левый коммунизм» Ленин утверждал, что «левые» поддаются «революционному нетерпению», которое является «болезнью роста». Хотя это обвинение могло быть направлено против британских и немецких левых, оно определенно не

89 Хотя Паннекук не считал нужным отвечать на ленинский текст, «не содержащий новых аргументов», его брошюра неотделима от брошюры Гортера, использовавшего из нее большие выдержки. Одна из самых точных версий немецкого оригинала — Gorter 1974a.­

90 Коммунистический бюллетень, № 34, 18 августа 1921 г., «Ответ товарищу Гортеру», Троцкий, 24 ноября 1920 г. Ленин был более братским; в конце разговора с Гортером он сказал ему: «Будущее покажет, кто из нас был прав». Речь Гортера была напечатана только в каз (Берлин), Jahrgang 1920-1921, № 232. правда итальянской и голландской91. Паннекук подчеркивал, что «революция в Западной Европе есть длительный процесс»92. Еще до Ленина утверждал на II съезде, что «нет такого положения, которое не дает абсолютно никакого выхода» для буржуазии93, Паннекук — в августе 1919 года — писал, что «крах капитализма» не означает, что всякая реконструкция невозможна: «... «Вполне возможно, что капитализм смог бы еще раз выйти из этого кризиса». Таким образом, голландские левые были очень далеки от ультиматистской концепции, существовавшей в Коминтерне, согласно которой революция была неизбежным явлением. Хотя позднее, в 1922 г., Гортер действительно – на короткое время95 – принял «теорию агонии смерти», защищаемую эссеновской тенденцией капитолия, в 1920 г. это было совсем не так.

В своем Открытом письме товарищу Ленину Гортер показал, что исторический курс на мировую революцию в 1920 году в значительной степени зависел от субъективных условий:

Пример Германии, Венгрии, Баварии, Австрии, Польши и балканских стран учит нас тому, что кризиса и бедности недостаточно. Самый страшный экономический кризис уже наступил, а революции еще нет. Должен быть еще один фактор, который ведет к революции и отсутствие которого остановит революцию. Этим фактором является дух масс96.­

Этот «дух масс» точнее определил Паннекук как классовое сознание, который счел формулировку Гортера слишком идеалистической97.

91 Самыми «нетерпеливыми» элементами в левом крыле пси были те из Ordine Nuovo Грамши в Турине. См. Грамши 1978.

92Паннекук 1920.

93Ленин 1973, с. 66.

94 Хорнер, «Der Zusammenbruch des Kapitalismus» («Крушение капитализма») в Die Kommunistische Internationale, № 4/5, 1919 г. В 1919 г. орган Коминтерна опубликовал тексты голландских и британских левых коммунистов; после 1920 года их больше не было, очевидное изменение.

95 В письме датчанину Андерсен-Харильду от 10 апреля 1926 г. Гортер подверг критике концепцию «агонии капитализма», появившуюся в капде как «догму» (курсив Гортера) «вместо того, чтобы рассматривать ее как возможность , или, скорее, вероятность». Явную критику любого «революционного фатализма», это письмо можно найти в Arbejderbevaegelsens Bibliotek og Arkiv (aba) в Копенгагене, которое содержит важные материалы немецких и датских коммунистических левых.­

96 Все приведенные ниже цитаты Гортера взяты из Gorter 1970.

97 Косвенным ответом Гортеру была статья Паннекука «Марксизм и идеализм», опубликованная в теоретическом органе КАП «Пролетарий» № 4 за февраль 1921 года. пролетарские авангарды, определявшие и направлявшие революционный курс, были частью этого сознания. Сейчас, как подчеркивал Гортер, «настоящего авангарда, за исключением Германии, не существует». Революционеры Западной Европы отставали: «с этой точки зрения они находятся на той же стадии, что и большевики в 1903 году»98. рецепты, выражавшие оппортунистический подход, где ясность и органичность процесса развития приносились в жертву искусственному численному росту любой ценой.

Причиной оппортунизма в Третьем Интернационале был застой революции и слабость коммунистических партий. Как подчеркивал Паннекук, именно поражения в Германии в 1919 и 1920 годах привели к разделению коммунистического движения на два течения: радикальное течение, защищавшее «новые принципы» и стремившееся спровоцировать «явное и резкое разделение»; и оппортунистическая тенденция, которая «выдвигает то, что объединяет, а не то, что разъединяет». Этот оппортунизм был тем более опасен, что он очень часто прибегал к «неистовой декламации» и мог привести к путчистству, «рассчитывая только на одну большую­

действие'. Паннекук явно имел в виду позицию Вейнкопа, который был по преимуществу «риторическим радикалом», и УСДП, которая в январе 1919 г. подталкивала к восстанию в Берлине. Такая склонность, которая «заинтересована только в немедленных результатах, не заботясь о будущем» и которая «остается на поверхности вещей, вместо того, чтобы идти в корень», страдала болезнью иммедиатизма.

Таким образом, голландские левые опровергли обвинение Ленина в том, что левые нетерпеливы: настоящей болезнью коммунизма, характерной для правых, был иммедиатизм, следствием которого были нетерпение и стремление к «мгновенному успеху».­

Интересно отметить, что, хотя и Гортер, и Паннекук анализировали корни иммедиатизма, они видели для него разные причины. Гортер не сомневался, что русские большевики в 1920 году все еще были глубоко революционными. Они просто ошибались в том, что хотели «ускорить западноевропейскую революцию», стремясь привлечь «немедленно к участию в ней миллионы людей». Паннекук, с другой стороны, подчеркивал тот факт, что большевики играли в Интернационале консервативную роль, отождествляя себя с российским государством и его «рабочей бюрократией». Это государство, от которого Интернационал должен был быть строго независимым, пыталось найти modus vivendi с Западом, рискуя пожертвовать интересами мировой революции.­

98 Гортер 1970, стр. 485-6.

* 1. ***Роль коммунистической партии - «массы и вожди»***

В своей брошюре Ленин обвинял голландских и немецких левых в замкнутости и «отрицании необходимости партии и партийной дисциплины». Это было верно для течения Руле и голландских «советников» 1930-х годов, но совсем не верно для Гортера и Паннекука в 1920-х годах99. Напротив, голландские левые придавали большое значение роли партии. как до, так и во время революции. Но партия не была самоцелью: восприняв концепцию Розы Люксембург, голландские теоретики заявили, что коммунисты «работали, чтобы подготовить свою собственную гибель» в коммунистическом обществе100.­

Коммунистическая партия могла быть только «орудием» революции и «чистым» ее продуктом:

Задача может быть решена только в том случае, если коммунистическая партия будет состоять из действительно политически сознательных и убежденных революционеров, готовых на любой поступок, на любую жертву, и если посредством ее программы, действия , и особенно самой его тактикой.

Ибо только так, только сохраняя эту чистоту, партия сможет сделать класс действительно революционным и коммунистическим своей пропагандой, своей­

лозунги и брать на себя инициативу во всех действиях. Партия может взять на себя инициативу только в том случае, если сама всегда будет абсолютно чистой101.

Таким образом, функция партии была не просто программной: она выполняла активную функцию пропаганды и агитации. Даже если бы рабочие массы действовали стихийно, партия не впадала бы в стихийность, что означало бы отставание от действий масс. Партия не перегруппировывала массы, а была их «авангардом» своими лозунгами и директивами. Партия ориентировала и «вела» борьбу. Эта ведущая роль не принадлежала генеральному штабу, в котором партия командует классом, как армией. Партия не командовала, а руководила революцией. Революция не могла быть декретирована, она была «делом масс» и «вспыхнула стихийно». В то время как некоторые действия партии могли бы стать исходным пунктом революции, «это только

99 Ленин в своей полемике против левых подробно цитирует брошюру юнионистской группы во Франкфурте, которая была близка к Рюле. Эта группа, возглавляемая Робертом Зауэром (1888?-?), вскоре покинула капд и присоединилась к ауд-э.

100 Формулировка взята из Henriette Roland Holst, «De taak der communistische partij in de proletarische revolutie», DeNieuwe Tijd, 1920, pp. 520–29, 583–96, 610–24, 665–74, 75–163. Текст на немецком языке в Бренделе (ред.) 1972 г.

101 Гортер 1970, с. 485.

случается редко» — решающим фактором было созревание классового сознания, подготовившее стихийные действия пролетариата. Так что революция не возникла из ниоткуда, а явилась кульминацией развития сознания. Это были «психические факторы, глубоко укоренившиеся в бессознательном сознании масс», которые создали кажущуюся спонтанность революционной деятельности. Функция партии как раз и заключалась в том, чтобы «всегда действовать и говорить так, чтобы пробудить и укрепить классовое сознание масс» [курсив Гортера]102.

Эта функция партии определила структуру и функционирование коммунистической организации. Вместо того, чтобы перегруппировать огромные массы ценой размывания принципов и заражения оппортунистической гангреной, партия должна была оставаться «ядром, твердым, как сталь, и чистым, как кристалл»103. Эта идея партии-ядра подразумевала строгий отбор боевики. Но голландские левые не сделали из малочисленности вечной добродетели: органический рост партии мог происходить только на основе прочного ядра, а не какой бы то ни было тактики:

В Западной Европе мы хотим сначала построить очень крепкие, очень ясные и очень сильные (хотя вначале, может быть, совсем небольшие) партии, ядра, как вы это сделали в России. И как только они у нас будут, мы сделаем их больше. Но мы всегда хотим, чтобы они были очень твердыми, очень сильными, очень «чистыми». Только так мы можем

торжество в Западной Европе. Поэтому мы решительно отвергаем вашу тактику, тов.104.

Гортер — ценой парадокса в своей аргументации — увлёкся полемикой против Исполкома Коминтерна, видевшего в левых коммунистах «секту»: «Значит, секта, — говорит Исполнительный комитет… секты, если вы имеете в виду под этим первоначальное ядро ​​движения, которое стремится завоевать мир».

Столь же ошибочной была аргументация о централизованном функционировании коммунистической партии. Вслед за kap d Гортер противопоставил «партию вождей» «партии масс», «диалектике», отвергнутой Паннекуком. Было очевидно, что все левые были травмированы октябрьским расколом 1919 г. в Гейдельберге, когда меньшинство, опираясь на непредставительную­

102 Там же.

103 Гортер 1970.

104 Гортер 1970, с. 446.

105Гортер 1970, с. 486. *руководство КПГ, установившее диктатуру над партией, маневрировало, чтобы исключить большинство. Это руководство Пауля Леви, Генриха Брандлера, Эрнста Мейера, Вильгельма Пика и Клары Цеткин противоречило воле и ориентации рабочих масс в партии. «Партия вождей» была партией, развившей не внутреннюю демократию, а диктатуру клики сверху вниз, оправдывавшую себя ссылкой на ленинскую концепцию «железной дисциплины». Такие партии могли только подавить любую оппозицию. «Партия масс» — а не массовая партия, которую отвергал Гортер, — строилась «снизу вверх» на основе революционных рабочих.­­­­*

Гортер, а вместе с ним и все левые коммунисты, за исключением анархистских тенденций, не отрицали необходимости для партии действовать единым, централизованным и дисциплинированным образом. Гортеру, которого так часто ошибочно изображают Дон Кихотом в «борьбе с вождями», на самом деле нужны были «верные проводники», пытающиеся лишь указать «правильный путь»:

В Западной Европе у нас еще есть во многих странах вожди второго интернационального типа; здесь мы все еще ищем правильных лидеров, таких, которые не пытаются господствовать над массами, которые не предают их; и пока мы не найдем этих вождей, мы хотим делать все снизу и через диктатуру самих масс. Если у меня есть горный проводник, и он должен вести меня в пропасть, я предпочитаю обходиться без него. Как только мы найдем нужных гидов, мы прекратим эти поиски. Тогда масса и лидер действительно будут одним целым.106

Смысл этих двусмысленных формулировок заключался в том, что капд был,

на мгновение партия без настоящих вождей, без дисциплины и без централизации: чего вовсе не было. Гортер как бы откладывает на будущее то, что на самом деле было неотложной задачей. Обезглавливание компартии в 1919 году, лишившее партию ее лучших лидеров, Люксембург и Либкнехта, несомненно, объясняло эту концепцию.

Фактически, интуитивно Гортер развил идею, которая должна была стать идеей всех коммунистических левых, включая итальянских левых, после Второй мировой войны. В революционных партиях, в отличие от Первого и Второго Интернационалов, больше не будет «великих людей», обладающих сокрушительным весом.

106Гортер 1970, с. 419. В версии kapd к этому пункту добавлено примечание, в котором особо подчеркивается

форма новых рабочих партий: «Von unten auf», что можно перевести на английский как «рядовые» или «низовые».

внутри организации. Характер революционной организации был более «анонимным» и более «коллективным»107. Гортер, комментируя положение в 1920 г. в такой передовой стране, как Германия, писал: «Разве вы не заметили, товарищ Ленин, что нет « великие» лидеры в Германии? Все они самые обычные люди».108

Существование «великих людей» в движении, его персонализация, таким образом, выступает как признак слабости, а не силы. Это было более характерно для слаборазвитых стран, где сознание и зрелость масс были на более низком уровне (отсюда и потребность в «вождях»), чем для промышленно развитых стран. В последнем случае исторические традиции борьбы создали гораздо более однородное классовое сознание. Значение «вождей» уменьшалось пропорционально степени сознательности более опытных слоев рабочего класса.­­

* 1. ***«Западноевропейская революция» и «пролетарская тактика».***

Основная идея, которую защищали голландские левые, заключалась в том, что тактика, предложенная для Западной Европы, была слишком «русской» и, следовательно, не могла быть применена. Таким образом, ленинская тактика «могла привести западный пролетариат только к его гибели и к ужасным поражениям». В отличие от русской революции, которую поддержали миллионы крестьян-бедняков, революция на Западе будет чисто пролетарской. У пролетариата в передовых странах не было потенциальных союзников — ни крестьянства, ни городской мелкой буржуазии. Он мог полагаться только на свою численность, свое сознание и свою отчетливую организацию. Пролетариат стоял один и должен был противостоять всем другим классам общества:

Рабочие в Западной Европе совершенно одиноки. Поможет им лишь очень небольшой слой мелкой буржуазии. А последнего нет

экономически значимо. Рабочие должны нести всю тяжесть революции на своих собственных плечах. В этом большая разница с Россией109.

То, что было верно на социальном уровне, было еще более верно на политическом уровне. Политические силы, представлявшие различные интересы буржуазии и

107 Таким образом, бывший лидер Итальянской коммунистической партии Амадео Бордига мог написать в 1953 г., что «революция будет ужасной и анонимной». Это утверждение Бордиги после войны было, однако, апостериорным оправданием долгой анонимности, в которую он впал между 1930 и 1944 годами: он жил в Неаполе, не занимаясь ничем, кроме своей работы по строительству домов.

108 Гортер 1970, с. 429.

109 Гортер 1970, с. 424.

мелкобуржуазные слои не были разобщены, а объединились против пролетариата. В эпоху империализма «исчезла разница между либеральным и клерикальным, консервативным и прогрессивным, крупнобуржуазным и мелкобуржуазным». Это показала империалистская война и тем более революция. Все силы политического аппарата объединились против революционного пролетариата; единству пролетариата в революции противостояло единство буржуазных и мелкобуржуазных сил, а не их разделение: «...революция сделала их еще более едиными на практике. Против революции, а следовательно, и против всех рабочих, — ибо только революция может принести действительное улучшение всем рабочим, — против революции стоят все вместе, без единого «раскола»».­­­

Следовательно, левые коммунисты отвергли любую возможность «тактики» формирования единого фронта с этими партиями, какими бы «левыми» они ни были; она отвергла идею «рабочего правительства», которую отстаивали компартия(и) и Ленин. Новый исторический период, период войны и революции, стер «различия» между социал-демократией и буржуазными партиями: «Можно утверждать, что эти различия между социал-демократами и буржуазией на войне и в революции были очень незначительными и в большинстве случаев исчезли!!».111­­

Любое «рабочее правительство», настаивал Паннекук, по своей сути контрреволюционно. «Стремясь всеми средствами избежать расширения бреши во флангах капитализма и развития рабочей силы, она ведет себя активно контрреволюционно». Роль пролетариата заключалась не только в том, чтобы бороться с ним, но и в том, чтобы свергнуть его в пользу коммунистического правительства.­

Мы видим здесь, что анализ левыми природы социал-демократических партий все еще был отмечен колебаниями. Иногда кажется, что социал-демократия классифицируется как левое крыло буржуазии, иногда как «рабочая партия». Тактика голландских левых кажется не очень ясной в трудах Гортера: никакой поддержки социал-демократии, будь то правой или левой, на выборах, но призыв к совместным действиям, «к забастовкам, бойкотам, восстаниям, уличным боям». и, прежде всего, для­­­

рабочие советы и фабрично-заводские организации». Фактически это означало, что может быть единый фронт «снизу» или «в действии» с этими организациями.

Изменение исторического периода глубоко изменило тактику пролетариата в Западной Европе. Они были упрощены и теперь вели прямо к революционному захвату власти. Это не означало, что

110Гортер 1970, с. 466.

111Гортер 1970, с. 470. *революция была бы легче на Западе, чем в такой слаборазвитой стране, как Россия. Наоборот, было бы труднее: против силы «еще могучего» капитализма «усилия, требуемые от масс положением, гораздо больше, чем в России». Эти объективные факторы (экономическая сила капитала, единство других классов против пролетариата) имели, однако, меньшее значение, чем незрелость субъективных факторов революции. Нидерландские коммунистические левые, как и итальянские коммунистические левые, подчеркивали огромное значение «демократических» предрассудков среди пролетариата. Это «демократическое» наследие было главной силой инерции среди пролетариата. Это было принципиальным отличием от русской революции. Паннекук выразил это следующим образом: «В этих странах буржуазный способ производства,­­­­­­*

Пролетарское мышление было заражено этой «культурой», которая обычно выражалась в индивидуализме, в чувстве принадлежности к «национальному сообществу», в почитании абстрактных формул вроде «демократии». Сила старых, отживших представлений о социал-демократии, слепая вера пролетариата, выражавшая его неуверенность в себе, в «вождях, десятилетиями олицетворявших революционную борьбу и цели», наконец, материальный и моральный вес старые формы организации, «гигантские машины, созданные самими массами» — все это были негативные факторы, поддерживавшие «буржуазную традицию».

Отсюда вытекало, что основным вопросом в передовых странах Западной Европы был разрыв с буржуазной идеологией. Эта «духовная» традиция была «фактором заражения и паралича» масс. Противоречие между незрелостью пролетариата, слишком привыкшего к идеологическим рассуждениям, и зрелостью объективных условий (крушение капитализма) «может быть разрешено только развитием революционного процесса», «непосредственным опыт борьбы».

Тактика, которой должен был следовать пролетариат в революционный период, неизбежно должна была приспосабливаться «к стадии эволюции, достигнутой капитализмом». Методы и формы борьбы менялись в соответствии с «каждой фазой» капиталистической эволюции. Таким образом, пролетариат должен был «преодолеть традицию предшествующих фаз», в первую очередь тред-юнионистскую и парламентскую традиции.­­

112 Pannekoek 1920, цитируется у Bricianer 1969, p. 171.

* 1. ***Союз-Вопрос***

В отличие от анархистов, Гортер и Паннекук не выступали за вечный отказ от парламентской и профсоюзной тактики. Они говорили, что после 1914 года они больше не были «орудием революции» (Гортер). Отныне парламенты и союзы выражали «власть вождей» над «массами» — несколько идеалистическая терминология, которая уводила от основного вопроса: было ли это внутреннее функционирование — «вожди» — или сама структура союзов, сделал их неподходящими органами революционной борьбы? Эту терминологическую путаницу резко критиковал Ленин.

В «Левом коммунизме» Ленин утверждал, что необходимо использовать все доступные средства, даже самые закулисные, чтобы проникнуть в профсоюзы и захватить их. Он ставил их на одну доску с зубатовским движением113 в 1905 г., к которому присоединились рабочие: «Мы должны уметь... — если нужно — прибегать к разным хитростям, ухищрениям, нелегальным приемам, к уклонениям и уверткам, только чтобы попасть в профсоюзы, остаться в них и во что бы то ни стало вести в них коммунистическую работу»114.

Ответ голландских левых был не моральным и не моралистическим, а историческим. Ситуация в 1920 году уже не была той, что была в 1905 году. Профсоюзы в Германии, самые могущественные в Западной Европе, перешли на сторону буржуазии, и единственное, что было в них рабочего класса, это кровь на их руках. Дело было не только в «плохих лидерах» — основные структуры профсоюза участвовали в подавлении революции в Германии в 1919 году:­­

Вспомните, товарищ [Ленин], как обстояли дела в Германии до и во время войны. Профсоюзы, слишком слабое, но единственное средство, были полностью в руках вождей, которые использовали их как мертвые машины в интересах капитализма. Потом грянула революция. Профсоюзы использовались лидерами и массами членов как оружие против революции. Именно благодаря их помощи, благодаря их сотрудничеству, через их лидеров, более того, отчасти даже через их членов революция была убита. Коммунисты видели, как их собственных братьев расстреливали при содействии профсоюзов. Забастовки в пользу революции были предотвращены, сделаны невозможными. Ты­

113Сергей Зубатов (1863-1917), с 1895 г. заведующий Московским отделением охрана, настраивать

профессиональные союзы (как Союз взаимопомощи рабочих механической промышленности) для того, чтобы толкать рабочих на конфликты с частными фабрикантами, а не на конфронтацию с государством. Эта попытка охранки заманить рабочих в ловушку была недолгой; Зубатовское объединение исчезло в 1903 году.­

114 Ленин 1965, стр. 46-7.

возможно ли, товарищ [Ленин], чтобы при таких условиях революционные рабочие оставались в этих союзах? Тем более, что эти последние — совершенно неадекватные орудия революции!­

В революционный период больше не существует «аполитичных» или «нейтральных» профсоюзов, ограничивающихся экономическими действиями от имени своих членов. «Каждый профсоюз, даже каждая рабочая группа играет роль политической партии за или против революции». В отличие от итальянских левых, которые призывали к «объединенному профсоюзному фронту», отвергая при этом «объединенный политический фронт», голландские левые отвергали любой вид «фронтизма».

Профсоюзы, первоначально «естественные органы объединения пролетариата», постепенно превратились в антирабочие организации. Их бюрократизация, господство аппарата чиновников над рабочими соответствовали их полуслиянию с государством. Профсоюзы вели себя как капиталистическое государство, используя свои «законы» (правила, уставы) и неприкрытую силу, чтобы подавить любое восстание против их «порядка».­

Профсоюзы напоминают государство и его бюрократию еще и в том, что, несмотря на демократический режим, которым они хвастаются, члены профсоюзов не имеют возможности навязывать свою волю лидерам; хитроумная система правил и статутов подавляет малейшее восстание, прежде чем оно сможет угрожать более высоким уровням.

Так же, как и капиталистическое государство, союзы нельзя было победить: их нужно было уничтожить. Любая идея «отвоевать» профсоюзы или превратить их в «коммунистические органы» была наихудшей реформистской иллюзией. В нескольких местах Гортер сравнил Ленина с Бернштейном. Ленинская тактика формирования коммуниста

115 Гортер 1970, стр. 434-5.

О репрессиях, проведенных немецкими профсоюзами вместе с Добровольческим корпусом в январе 1919 г., см. кпд 1929, с. 278. Социал-демократическая партия и профсоюзный функционер Баумейстер и редактор «Форвартса» Эрих Каттнер (1887–1942) сформировали полк рейхстага, состоящий из социал-демократов, которые вместе с фрайкором Носке участвовали в кровавом подавлении революционные рабочие. С 1921 по 1933 год Каттнер был депутатом от СДПГ. В феврале 1933 года ушел в подполье и вскоре был вынужден эмигрировать в Нидерланды; несмотря на свое прошлое, он стал членом Gruppe Revolutionare Sozialisten (левые социалисты из Neu Beginnen) в Амстердаме; он принимал участие в гражданской войне в Испании в качестве корреспондента; написал исследования по немецкой культурной и голландской социальной истории. Обнаруженный гестапо в 1942 году, он был отправлен в Маутхаузен, где и казнен. Сегодня он наиболее известен своей книгой о голландском революционном пролетариате во время голландского восстания 1566 года: Das Hungerjahr 1566 (опубликована в голландском переводе в 1949 году: Het Hongerjaar 1566). При написании этой книги он использовал первый грубый марксистский план по этому вопросу, написанный Сэмом де Вольфом в 1906 году и опубликованный в De Nieuwe Tijd, «Het proletariaat in de begin jaren van de strijd tegen Spanje».

оппозиция в профсоюзах была нонсенсом, потому что «бюрократия прекрасно знает, как задушить оппозицию до того, как она станет угрозой». В абсурде

Если предположить, что оппозиция захватит лидерство, изгнав «плохих лидеров», то тогда она начнет вести себя точно так же, как они: «Замените бюрократию старых профсоюзов новыми кадрами, и очень скоро вы увидите, что последние приобретут те же черты, которые их возвысили, отдалили и оторвали от масс. 99 процентов из них станут тиранами, служащими вместе с буржуазией»116.

Плохим было, следовательно, не содержание профсоюзной организации («плохие руководители» и «рабочая аристократия» в ленинской концепции), а сама форма организации, «доводившая массы до бессилия». Таким образом, революция заключалась не в том, чтобы привнести новое, революционное содержание в старые формы пролетарской организации. По мнению левых коммунистов, форму нельзя было отделить от революционного содержания. Форма не была безразличной117. В этом смысле революция была и вопросом формы организации, как и вопросом содержания, — развитием классового сознания.­

Такой формой могли быть только в революционный период рабочие советы или, точнее, фабрично-заводские организации. Последние были шагом вперед от корпоративизма старых профессиональных союзов и были единственной основой единства рабочего класса. Их «доверенных лиц», в отличие от практики профсоюзов, можно было отозвать в любое время. В этом вопросе голландские левые просто следовали российскому опыту, где существовала фабричная

116 Гортер 1974а, с. 37.

Уильям Галлахер был лидером Клайдского рабочего комитета (cwc), и в качестве председателя cwc был заключен в тюрьму за подстрекательство к мятежу в 1916 году и снова за подстрекательство к беспорядкам после событий Кровавой пятницы в 1919 году. На Втором конгрессе Коминтерна он проиллюстрировал на своем собственном рабочем опыте бесполезность тактики «вхождения» в старые профсоюзы: «Мы работали в британских профсоюзах в течение двадцати пяти лет, но нам не удалось революционизировать их изнутри. Каждый раз, когда нам удавалось сделать одного из наших товарищей профсоюзным лидером, оказывалось, что вместо смены тактики профсоюз развращает нашего товарища... Таким образом, столь же бессмысленно говорить о завоевании профсоюзов. как о завоевании капиталистического государства». Коминтерн 1921б, стр. 627-629. Позже Галлахер отказался от своих революционных позиций.

117 Это не то, что думали современные «бордигисты» в 1970-х годах. В «Коммунистической программе» № 56 за 1972 г. («Марксизм против идеализма, оу ле парти против сект») «бордигисты» писали: «Марксизм никогда не теоретизирует форму организации как «такую» революционную форму, которая по своей природе послужит восстанию и захвату власти. В 1871 г. это была Коммуна; в 1917 г. - советы; в Италии то же самое могли бы сделать «рабочие центры».

советов, а не союзов, осуществивших революцию. Однако некоторые заявления голландских левых вызвали двусмысленность и выявили отсутствие последовательности:

* проповедуя уничтожение союзов, оно утверждало, что советы

обеспечить «основу для новых союзов»;

* она смешивала немецкие Unionen с фабрично-заводскими собраниями, входившими в структуру рабочих советов;
* он восхвалял пример американского iww, формы революционного синдикализма, и британского движения профсоюзных управляющих, несмотря на то, что отвергал любую профсоюзную форму;­
* он защищал форму фабричного строя, при котором фабрика была всем: «революция на Западе может быть организована только на базе фабрик и на фабриках»; вопрос о формировании территориальных органов, выходящих за рамки завода, не ставился.

В этих вопросах голландские левые не докопались до сути профсоюзной проблемы. Речь шла о том, чтобы установить, означает ли «упадок капитализма», провозглашенный Третьим Интернационалом, невозможность долговременных реформ, возможны ли после войны успехи, достигнутые реформистскими союзами в девятнадцатом веке. Если бы это было так, то чисто экономические и оборонительные рабочие организации лишились бы своих классовых целей и под давлением государства вели бы к классовому сотрудничеству. В лучшем случае они исчезнут, как Unionen (см. ниже). Основная проблема заключалась в том, чтобы выяснить, возможны ли еще постоянные защитные органы. На самом деле немецко-голландские левые стали гораздо позже отвергать возможность создания каких-либо постоянных экономических организаций (см. ниже).­

* 1. ***Отказ от «революционного парламентаризма»***

В отличие от течения Бордиги голландские левые долгое время считали вопрос об участии в выборах второстепенным. Вот почему она проводила довольно неубедительное различие между «материальной» буржуазной властью, воплощенной в союзах, и «духовной» буржуазной властью, воплощенной в парламентах. Однако она определяла парламентаризм как активную материальную силу, контрреволюционную силу, которая была реальной преградой классовому сознанию. Во всяком случае, в марксистском определении идеология выступает как материальная сила.­­­

На самом деле электоральные иллюзии — пагубный яд для рабочего класса118. Они связывают его с реформизмом и держат привязанным к парламентским лидерам, которые

118 Ту же аргументацию можно найти в «Тезисах о парламентаризме» Бордиги:

«вел их на войну, на союз с капитализмом». Они парализуют революционную активность и поощряют пассивность:

Как таковая, парламентская деятельность представляет собой парадигму борьбы, в которой активно участвуют только лидеры и в которой сами массы играют подчиненную роль. Он состоит в том, что отдельные депутаты ведут основную борьбу;

это должно вызвать у масс иллюзию, что другие могут сражаться за них. Раньше люди верили, что лидеры могут добиться важных реформ для рабочих в парламенте; и даже возникла иллюзия, что парламентарии могут осуществить преобразование к социализму с помощью парламентских актов... Парламентаризм неизбежно стремится затормозить автономную деятельность масс, необходимую для революции. Таким образом, пока рабочий класс думает, что он видит более легкий выход через других, действующих от его имени, ведущих агитацию с высокой трибуны, принимающих решения, дающих сигналы к действию, издающих законы, — старые привычки мышления и старые слабости заставят его колебаться и оставаться пассивным119.

Из этого вытекало, что «революционные» действия депутатов парламента, даже коммунистов, стали невозможными. Дни Либкнехта или Хоглунда (в Швеции), которые могли пользоваться парламентской трибуной, окончательно прошли. До и во время войны, а значит, и до революции эти две модели «революционного парламентаризма» могли иметь «большое влияние»; но после русской революции их действия «не имели никакого эффекта». Даже если бы пролетариат послал в парламент больше Либкнехтов, а не таких, как Леви и Вейнкоп, результат был бы отрицательным: «большая часть масс была бы удовлетворена их речами, и, таким образом, их присутствие в парламенте имело бы разрушительный эффект». эффект'.120­

кратия представляет собой средство косвенной защиты капиталистического государства, распространяя среди масс иллюзию, что они могут осуществить свое освобождение мирным путем и что пролетарское государство может также принять парламентскую форму с правом представительства буржуазного меньшинства. Результатом этого демократического влияния на пролетарские массы стало разложение социалистического движения во Втором Интернационале как в области теории, так и в области действия». Это сходство между позициями итальянских и голландско-германских левых впоследствии особенно сектантски отрицалось бордигистами: противостоящих армий» («Коммунистическая программа», № 53-4, «Гортер, Ленин и ла Гош», Париж,

119 Pannekoek 1920, из перевода Smart 1978.

120 Гортер 1974а.

Однако в этом вопросе немецко-голландские левые не касались реальной проблемы функционирования парламентаризма со времен войны. Война показала, что центр политической тяжести переместился от парламента к правительству, которое могло поставить себя над столкновением буржуазных интересов и стать действительным центром принятия решений. В этот новый исторический период, который позднее был проанализирован как период «государственного капитализма» (см. ниже), выборы появились как способ отвлечь рабочих от их революционного курса путем сохранения всякого рода мистификации в отношении «буржуазной демократии». Этот вопрос о функции парламентаризма выходит далеко за рамки проблемы «лидеров», подменяющих собой деятельность­­

масс.

Поскольку им не удалось глубоко проанализировать новую функцию парламентаризма, голландские левые на самом деле не отреагировали на суть ленинских аргументов. В основном он критиковал «прагматические» аргументы последнего. Первая из них заключалась в том, что было бы «полезно» вести пропаганду в парламенте «для того, чтобы привлечь на свою сторону некоммунистических рабочих и мелкобуржуазные элементы». Но, как подчеркивал Гортер, это был ложный аргумент, так как последние «обычно ничего не узнавали из своих газет» о содержании выступления рабочих депутатов. Они могли узнать гораздо больше о революционных позициях через коммунистические «собрания, брошюры и газеты».

Второй аргумент Ленина — использование парламента для использования разногласий между буржуазными партиями и даже для достижения «компромиссов» с некоторыми из них — был самым опасным, даже если он лишь косвенно ссылался на случай Англии. Тактика Ленина была, по сути, попыткой компенсировать отсутствие настоящей рабочей партии в Британии: «в интересах революции оказать определенную парламентскую поддержку»121 лейбористам, чтобы ослабить буржуазию. Но, как ответил Гортер, разногласия внутри буржуазного политического аппарата были «незначительны». Эта тактика могла привести только к жалкому примеру Пауля Леви, который во время капповского путча в марте 1920 г. провозгласил свою «лояльную оппозицию» социал-демократическому правительству. Эта политика, вместо того чтобы разоблачать единство всей буржуазии против пролетариата, просто внушали веру в то, что еще можно идти на компромиссы «с буржуазией в революции». Всякая парламентаристская политика неизбежно вела к политике соглашательства с буржуазией, завершившейся формированием «рабочих правительств». Результатом стал политический регресс революционного движения: в период, когда «реформизм» стал неосуществимым, ленинская тактика вернула пролетариат на реформистскую территорию Второго Интернационала. И вместо того, чтобы порвать со старой демократической системой, Результатом стал политический регресс революционного движения: в период, когда «реформизм» стал неосуществимым, ленинская тактика вернула пролетариат на реформистскую территорию Второго Интернационала. И вместо того, чтобы порвать со старой демократической системой, Результатом стал политический регресс революционного движения: в период, когда «реформизм» стал неосуществимым, ленинская тактика вернула пролетариат на реформистскую территорию Второго Интернационала. И вместо того, чтобы порвать со старой демократической системой,­­­

121 Ленин, 1965, глава IX, «Левый коммунизм в Великобритании». Коммунистические партии будут преобразованы в легалистские органы, регрессирующие обратно к социал-демократии: «Коммунистическая партия превращается в парламентскую формацию, с таким же правовым статусом, как и другие, погруженную в те же споры, новую версию старой социал-демократии. , но с экстремистскими лозунгами».

Нидерландские левые не пошли дальше своих аргументов. За неимением исторического опыта в ней не рассматривался вопрос о том, могут ли коммунистические партии стать новой версией социал-демократии. Кроме того, если коммунистические партии действительно стали «социал-демократическими», наподобие германской СДПГ, это могло означать только одно: эти партии стали партиями левого крыла господствующего класса.­­

* 1. ***"Меридиан-Аргумент"***

Вся аргументация голландских левых основывалась на Западной Европе. Значит ли это, что тактика левых коммунистов неприменима в экономически отсталых странах? Была ли применима для этих стран тактика поддержки национально-освободительной борьбы, выработанная после Бакинского конгресса в сентябре 1920 г.?122 Реакция голландских левых была несколько противоречивой. Гортер и Паннекук разошлись в своих анализах. Гортер, казалось, видел возможность пролетарской революции только в Западной Европе и — с большой натяжкой — в Северной Америке. Троцкий небезосновательно упрекал Гортера в использовании «аргумента меридиана», предусматривающего две тактики, основанные исключительно на экономической географии123. Действительно, Гортер установил жесткую и довольно упрощенную границу между двумя тактическими возможностями:­­­

122 Полный отчет о Бакинском конгрессе появляется в Riddell 1993. Этот конгресс проводился в то же время, когда советское правительство начало поддерживать Мустафу Кемаля в Турции, который не заставил себя долго ждать, прежде чем расправиться с турецкими коммунистами. Съезд, собравший более 2000 делегатов, дал повод Зиновьеву для националистической, даже исламистской демагогии: «Товарищи! Братья! Теперь настало время, когда можно приступить к организации настоящей народной священной войны против грабителей и угнетателей. Коммунистический Интернационал обращается сегодня к народам Востока и говорит им: братья, мы призываем вас к священной войне, прежде всего против британского империализма!» (Бакинский съезд народов Востока, первая сессия, 1 сентября).

123 Коммунистический бюллетень, № 34, 18 августа 1921 г., «Ответ Троцкого товарищу Гортеру». Гортер, которого сопровождал Шредер (псевдонимы: Карл Вольф, или Цех, затем Ян Бик), произнес перед исполнительной властью полуторачасовую речь. Несмотря на его неоднократные протесты, его речь не была опубликована Исполнительным комитетом Коминтерна. Карл Шредер упомянул о своей поездке в Москву с Гортером (голландский Heemskerk) в своем автобиографическом романе Die Geschichte Jan Beeks, Берлин, 1929.

Если вы идете с востока Европы на запад, в определенном месте вы пересекаете экономическую границу. Он идет от Балтики до Средиземного моря, примерно от Данцига до Венеции. Это линия, разделяющая два мира. К западу от этой линии промышленный, торговый и банковский капитал, объединенный в финансовый капитал и развитый в высшей степени, господствует почти безраздельно. Земельный капитал подчинен этому капиталу или уже соединен с ним. Этот капитал высокоорганизован и сосредоточен в самых солидных правительствах и государствах мира. К востоку от этой линии нет ни этого громадного развития капитала, сосредоточенного в промышленности, торговле, транспорте и банках, ни его абсолютного господства, а следовательно, нет и прочно построенных современных государств.

На самом деле в этом «аргументе о меридиане» смешались две разные проблемы. Подобно Марксу и Энгельсу125, Гортер твердо верил, что эпицентр мировой революции

быть в Западной Европе: из этого эпицентра революционное землетрясение прокатится по всему миру. В отличие от Троцкого в более позднее время, Гортер никогда не был сторонником построения «Соединённых Социалистических Штатов Европы», что было своего рода панъевропеизмом, даже своего рода европейским национал-коммунизмом. Для Гортера, как и для большевиков, революция могла быть только всемирной.

Вторая проблема заключалась в единстве всемирной тактики пролетариата на основе новых принципов (диктатуры советов, бойкота выборов, отказа от тред-юнионизма), установленных революционным опытом. Гортер, казалось, считал, что ленинская тактика подходит для России, но не для Европы. На деле Гортер показал, что революция в России совершалась против парламента и без союзов, опираясь на фабрично-заводские комитеты и советы. И только «только после революции» был заключен союз с крестьянством.­­

Слабость аргументации Гортера заключалась не в том, что он настаивал на решающей роли западного пролетариата в мировой революции, а в том, что он не настаивал на единстве принципов и тактики между развитыми и слаборазвитыми странами. Лишь позднее, в 1923 г. (см. ниже), Гортер стал утверждать, что левокоммунистическая тактика применима и в слаборазвитых странах.­

124 Гортер 1970, с. 432.

125 Как писал Энгельс в своих «Основах коммунизма» 1847 года: «Коммунистическая революция будет не только национальным явлением, но должна произойти одновременно во всех цивилизованных странах, то есть, по крайней мере, в Англии, Америке, Франции и Германии... Он окажет мощное воздействие на другие страны мира и коренным образом изменит курс развития, которым они следовали до сих пор, при этом значительно ускорив его темпы. Это всеобщая революция, и поэтому она должна иметь всеобщий охват». странах Азии, где пролетариат должен был быть строго независимым от всех буржуазных партий и вступить в союз с пролетариатом развитых стран, чтобы образовать единое единство.

Позиция Паннекука была гораздо менее двойственной. В 1920 г. он весьма сильно, если не прямо, критиковал Гортера: «Рассматривать мировую революцию исключительно с западноевропейской точки зрения — значит мешать себе понять ее универсальное значение»126.

Паннекук больше, чем Гортер, настаивал на единстве революционной борьбы по всем «меридианам», по всем континентам:

Рабочим Западной Европы и США в единстве с массами Азии предстоит довести до конца свою борьбу за уничтожение капиталистического строя. Эта борьба только начинается. Когда немецкая революция пройдет решающий этап и соединится с Россией, когда борьба революционных масс вспыхнет в Англии и Америке, когда Индия окажется на грани восстания, когда коммунизм распространится из

Рейна до Индийского океана, то мировая революция вступит в свою самую бурную фазу127.

Но, с другой стороны, в 1920 г., в связи с новым поражением немецкого пролетариата, Паннекук выказал еще больший скептицизм в отношении способности пролетариата Западной Европы быть центром мировой революции. Он даже выступил с лирическими декламациями о «великом восстании Азии против западноевропейского капитала, сконцентрированного в Англии», которое соединится с пролетарской революцией на Западе и сделает Москву «столицей нового человечества»128. и восхищение «множествами» Азии предвосхитили Бакинский конгресс, на котором произносились проповеди о «революционной священной войне» Востока против Запада. Паннекук не зашел так далеко, но он зашел достаточно близко, когда более или менее поддерживал национально-освободительные движения в Азии, на которые он надеялся, несмотря на их национализм. которые, как указывал Гортер, «примут коммунистический менталитет и коммунистическую программу». Это увлечение «множеством Азии», нетипичное для ученого Паннекука, было недолгим. В 1921 году разрыв с Коминтерном, когда русский вопрос был поставлен Кронштадтом и нэпом, положил конец надеждам Паннекука превратить Москву в «столицу нового человечества».

126 Pannekoek 1920, перевод из Bricianer 1969, с. 194.

127 Брисианер 1969, с. 197.

128 Брисианер 1969, с. 198.

Паннекуку и, прежде всего, Гортеру потребовалось немало мужества, чтобы критиковать Ленина, который уже был объектом настоящего культа в Коминтерне. Обвиняемые в ребячестве, они оба — как представители голландских, немецких и английских левых коммунистов — продемонстрировали большую зрелость и зрелость своей теории. Открытое письмо голландских левых товарищу Ленину остается единственным систематическим, аргументированным и твердым ответом левого коммунизма на позиции, развитые ленинским течением.

Гортер, Капд и Фонд

Коммунистический рабочий интернационал (1921-197)

В январе 1921 г. признание КАП «партией-сочувствующей» Третьему Интернационалу с «постоянным представителем в исполнительной власти» 1 казалось победой политики оппозиции, проводимой Гортером и Паннекуком. Коминтерн и левый коммунизм начали действовать сообща. По крайней мере, так казалось, читая Зиновьева, когда он писал от имени Исполнительного Комитета:­

Ядро КАПД состоит из действительно революционных рабочих. Эта партия недавно сделала большой шаг к коммунизму, исключив из своих рядов Лауфенберга, Вольфгейма и Отто Рюле. Капд критикует наших немецких товарищей. Это не беда. КПД нет ни в каком­­

1 Представителем капд был Артур Гольдштейн (псевдоним: Шталь). Родившийся в Липине (Силезия) 18 марта 1887 года, он был журналистом со степенью доктора юридических наук. Член СДПГ в 1914 г., он вступил в УСПД в 1917 г. Находясь в оппозиции к КПД в 1919 г., он был одним из основателей КАПД. Внутри последнего он вел упорную борьбу против национал-большевизма и написал против него брошюру: см. Goldstein 1920. Был делегатом Исполнительного комитета Коминтерна с ноября 1920 г. до конца марта 1921 г., он вернулся в Германию, чтобы редактировать кап-орган в Рур, Классенкампф. Он был частью клана Шредеров и благодаря этому был членом информационного бюро Кай до раскола в марте 1922 года. После этого он быстро стал сотрудником Пола Леви и периодического журнала Unser Weg. Леви заставил его войти в СДП, «чтобы сформировать оппозицию». В конце 1920-х годов он сформировал подпольную группу RoteKampfer вместе со Шредером, Райхенбахом и Швабом, которые вышли из капд, претендуя на то, чтобы занять исходные позиции. После 1933 г. был сослан во Францию, где пытался создать организацию рк. Возможно, он был соавтором под псевдонимом А. Леман статьи «Коммунистические рабочие группы» и «Экономические, социальные и политические причины фашизма» («Массы», № 11, Париж, ноябрь 1933). В Париже у него были тесные отношения с троцкистской группой IKD («Unser Wort»), к которой он присоединился в 1933 году. Он ушел через год вместе с Эрвином Аккеркнехтом (1906–1988) и Паулем Кирхгофом, отвергнув энтриментизм в социал-демократии. отстаивал Лев Троцкий в своих очерках о французском повороте в июне 1934 года. Он был схвачен гестапо примерно в июне 1943 года. Депортирован на эшелоне 55 из лагеря Дранси (под Парижем) в Освенцим Биркенау Лагер 23.06.1943, убит 25.06.1943. (См.: Peter Berens, Trotzkisten gegen Hitler, isp, Koln 2007, p. 199; и[*http://*](http://www.yadvashem.org/) [*www.yadvashem.org/*](http://www.yadvashem.org/)).

случай, застрахованный от ошибок: нужно только вспомнить его отношение во время капповского путча и во время последнего восстания берлинских электриков...[[1]](#footnote-2) [[2]](#footnote-3)

Совместная работа левых коммунистов и Коминтерна была недолгой. Он не пережил мартовских действий 1921 года в Центральной Германии. Международная обстановка становилась все более и более неблагоприятной не только при самом явном отступлении мировой революции, но прежде всего в отношении к политике Российского государства. Внешняя политика этого государства, события в Кронштадте и, наконец, политика Коминтерна в Германии должны были стать указателями к окончательному разрыву, произошедшему на III конгрессе Коминтерна. Предшествовавшее исключению меньшинства из КПГ, еще до III съезда, изгнание КАП в сентябре 1921 г. стало похоронным звоном международной оппозиции в Коминтерне. Однако, именно голландские левые коммунисты возглавили международную оппозицию даже за пределами Интернационала. Под руководством Гортера, а не Паннекука, был создан Коммунистический рабочий интернационал (кай). Но в конечном итоге это стало приключением без какого-либо будущего. Это могло только ускорить упадок коммунистически-левых тенденций в Нидерландах, как и в Германии, до появления в конце 1920-х годов Группы коммунистов-интернационалистов (gic).­­­­

По мере того как центр тяжести голландского течения переместился в Германию и даже в Великобританию и Болгарию, Нидерланды стали теоретическим и политическим центром международного левого коммунистического движения.

**1 Отступление мировой революции — «Кронштадтская трагедия» 1921 года и мартовская акция**

Нэпу (новой экономической политике) в экономической сфере, применявшемуся в России после марта 1921 г., предшествовал дипломатический нэп со стороны Российского государства. Он стремился заключить союзы с различными капиталистическими государствами. При посредничестве заключенного в Германии Карла Радека с осени 1919 г. были установлены контакты с рейхсвером и его генералами3, а также с миллионером Вальтером Ратенау с целью изучения возможности военного и экономического союза между Германией и Россией. . Уже в октябре 1919 г. Радек ясно заявил: «Возможность мира между капиталистическими государствами и пролетарскими государствами не есть утопия»4. Фактический союз, направленный против Версальского договора и союзников, был установлен в 1920 г. -Польская война; Германия заявила о своем­

«нейтралитет», что означало запрет на транспортировку боеприпасов союзников для Польши через ее территорию. Были запрошены и получены торговые соглашения с союзными странами: одно было заключено между Великобританией и Россией 16 марта 1921 г., одновременно с событиями в Кронштадте. Модус вивенди между капиталистическим миром и советским государством, ранее осужденный Паннекуком, постепенно стал реальностью. Контуры Рапалльского договора от 16 апреля 1922 года начали вырисовываться.

Но больше всего беспокоило полное подчинение Коминтерна национальным целям Российского государства. Последняя стремилась поставить свои интересы выше революционных интересов Интернационала. Турция представляет собой яркий пример такого антагонизма. С 1919 года в Берлине установились контакты, снова с Радеком в качестве посредника, между русским правительством и лидером турецких националистов Энвером-пашой, который позже присутствовал на Бакинском конгрессе. Дружеские отношения были установлены с Мустафой Кемалем с 1920 г., что привело к подписанию соглашения с Турцией 16 марта 1921 г. Мустафа Кемаль не только подавил крестьянское движение, которое поддерживал Коминтерн, но и казнил все руководство Коммунистическая партия Турции, прошедшая обучение в Германии у спартаковцев и враждебно настроенная ко всякому национализму. Эта резня не помешала хорошим отношениям между русским государством и Турцией5. Впервые было показано, что правительства, стремящиеся к хорошим дипломатическим отношениям с Россией, могут убивать и объявлять вне закона революционных активистов, членов Коминтерна, не теряя своих хороших отношений с российское государство, политика которого в принципе подчинялась политике Коминтерна. Эти события, развернувшиеся в январе 1921 г., явились прямым следствием признания II съездом поддержки так называемых «национально-освободительных» движений. не теряя хороших отношений с российским государством, политика которого в принципе подчинялась политике Коминтерна. Эти события, развернувшиеся в январе 1921 г., явились прямым следствием признания II съездом поддержки так называемых «национально-освободительных» движений. не теряя хороших отношений с российским государством, политика которого в принципе подчинялась политике Коминтерна. Эти события, развернувшиеся в январе 1921 г., явились прямым следствием признания II съездом поддержки так называемых «национально-освободительных» движений.­­­

4 Радек 1919, стр. 11-12. Радек пошел еще дальше в «защите modus vivendi с капиталистическими государствами». См. также Fayet 2004, стр. 253-315.

5 В августе 1920 г. советское правительство передало Мустафе Кемалю 400 кг золота; оружие последовало вскоре после этого. Чтобы показаться радикальным, правительство Кемаля сформировало «официальную» компартию, состоящую из целого ряда генералов, министров и высокопоставленных чиновников (см. Dumont 1983).

**1.1 Трагедия Кронштадта (март 1921 г.)**

Кронштадтские события высветили не только внешнюю политику, но и растущий разрыв между российским государством и пролетариатом. Действительно, в феврале 1921 года на петроградских заводах, которые всегда были сердцем русской революции, нарастали забастовки. Они были направлены как против нормирования продуктов питания, так и против экономической и социальной политики государства и большевистской партии.­­

Несмотря на обвинения в том, что забастовки были организованы меньшевиками, эсерами или анархистами, - большинство из них фактически сидело в тюрьмах, - движение приняло стихийный характер, без руководителей и организации. Оно распространялось на все крупные заводы, в том числе и на Путиловские заводы, главный оплот революции 1917 года. На это Зиновьев и петроградские большевики ответили репрессивными мерами: разгоном демонстраций кадетами (курсантами); локауты бастующих заводов; потеря продовольственных карточек для забастовщиков; введение военного положения; массовые аресты; немедленные казни в случае политических собраний; и слежка за рабочими на заводах отрядами вооруженных большевиков6. Эти меры привели к кристаллизации и политизации скрытого недовольства рабочих, который рос несколько месяцев. Политические требования включали отмену военного положения; освобождение всех заключенных; свобода собраний, печати и слова для рабочих; свободные выборы в стачкомы и советы: все требования, направленные против «диктатуры партии» и ЧК, свидетельствовали о антагонизме между пролетариатом и государством, на котором базировались большевики. Они были призывом к рабочей демократии и возрождению советов, которые были поглощены государством и партией большевиков. все требования, направленные против «диктатуры партии» и ЧК, свидетельствовали о антагонизме между пролетариатом и государством, на котором базировались большевики. Они были призывом к рабочей демократии и возрождению советов, которые были поглощены государством и партией большевиков. все требования, направленные против «диктатуры партии» и ЧК, свидетельствовали о антагонизме между пролетариатом и государством, на котором базировались большевики. Они были призывом к рабочей демократии и возрождению советов, которые были поглощены государством и партией большевиков.

В разгар этой обстановки матросы и рабочие Кронштадтских ремонтных заводов направили делегации на петроградские заводы. В результате кронштадтские матросы и рабочие подхватили требования петроградских рабочих и расширили их: перевыборы советов тайным голосованием; организация вне большевистской партии конференции рабочих, солдат и матросов провинции; свобода печати и организации для анархистов и левых социалистов. Отправка Калинина и Кузьмина, отношение которых было провокационным, в Кронштадт могла только накалить обстановку. В результате был сформирован Временный революционный комитет (ВРК), представляющий все население острова, в то время как рабочие Петрограда вернулись к работе под влиянием террора.­

6 См. Avrich 1970; Беркман 1982; Метт 1993; и впечатляющая коллекция русских текстов, Виноградов и Козлов (ред.) 1999 г.

Вооруженное противостояние большевиков и кронштадтских матросов стало неизбежным. Последних называли контрреволюционными «белогвардейцами», находящимися на содержании «французских капиталистов»7. Их семьи в Петрограде были взяты в заложники; им самим угрожали «расстрелять, как куропаток». Наконец, Троцкий, которого повстанцы называли «юнкерским Троцким» или «кровожадным Троцким»,8 отдал приказ разгромить Кронштадт 7 марта, не оставив матросам и рабочим никакой надежды на выживание: «Даю немедленный приказ приготовиться разгромить восстание. Повстанцы будут казнены».9 Под лозунгом­

7 Это утверждение о том, что кронштадтскими повстанцами руководила «Белая гвардия», основывалось на присутствии старого царского генерала, служившего на флоте. Но Тухачевский тоже был старым царским офицером. В конце 1919 года официальные данные свидетельствовали об интеграции 100 000 царских офицеров из общего числа 500 000 в Красной Армии. Кронштадтские повстанцы отказались следовать военному совету старого царского генерала Александра Козловского (1864-1940), официально командовавшего артиллерией как «военный специалист», и после поражения смогли бежать в Финляндию. Однако несомненно, что белые не бездействовали. Они пытались предложить свои «услуги», посылая эмиссаров. Во время восстания повстанцы отстранили офицеров от командования. Так, Бухарин не без некоторой иезуитской манеры сказал: на III конгрессе Коминтерна: «Кто сказал, что Кронштадт был белым? Никто. Ради наших идей, ради задачи, которую мы должны выполнить, мы были вынуждены подавить восстание наших заблудших братьев. Мы не можем считать матросов Кронштадта своими врагами. Мы любим их как настоящих братьев, нашу плоть и кровь» (цит. по Аврич 1970, с. 132). Пол Аврич (1931–2006) был историком, посвятившим большую часть своей жизни работе, жизненно важной для сохранения истории анархистского движения в России и США.­

8 Кронштадтские известия, № 5, 7 марта 1921 г.: из французского перевода, изданного в 1969 г. издательством Belibaste, Париж. Кронштадтцы четко различали Ленина и Троцкого. Они считали, что Ленин, будучи больным, попал под влияние Зиновьева и Троцкого. В № 12 от 14 марта кронштадтцы признали свое разочарование в Ленине, когда он заявил на X съезде Российской коммунистической партии, что «движение было за советы, но против диктатуры большевиков» и что оно «контрреволюция нового типа». Они думали, как и русские рабочие, что «Ленин отличается от Троцкого и Зиновьева». В него еще «верили» («Кронштадтские известия» № 12, 14 марта 1921 г.). Из этого они сделали вывод, что Ленин в конце концов повелся «оклеветать» их, подобно Троцкому и Зиновьеву. Но Ленин был «искренним»,

9 Это радиообращение Троцкого взято из перевода Белибаст 1969 года. Нам не удалось проверить русский текст «Известий» № 5 от 7 марта. Ида Метт указывает не на то, что повстанцы будут «казнены», а скорее «подавлены вооруженной силой»: «Одновременно приказываю подготовить все необходимое для подавления мятежа и мятежников силой оружия. Ответственность за бедствия, которые обрушатся на мирное население, полностью ложится на головы белогвардейских повстанцев» (Метт, 1993, с. 47-48). Наконец, Павел Аврич дал следующий перевод ультиматума Троцкого: - за подписью Сергея Каменева (1881-1936), главнокомандующего Красной Армией, и Михаила Тухачевского (1893-1937), бывших царских офицеров, ставших командующими в Красная Армия - "Я отдаю одновременно приказ "победа или смерть", матросы и рабочие, все были вооружены, сражались с отчаянной энергией. Правительство мобилизовало десятки тысяч солдат, большинство из которых были выходцами из Средней Азии и поэтому легче поддавались влиянию официальной пропаганды, к которым присоединились члены большевистской партии, включая членов Рабочей оппозиции. Чекисты, расстрелявшие многочисленных дезертиров и обстрелявшие войска, перешедшие на сторону кронштадтских повстанцев. Войска Тухачевского11 окончательно разгромили восставших; расстреляны десятки тысяч матросов и рабочих; оставшихся в живых отправили в тюрьму или в лагеря, где они погибли12. и поэтому легче поддавались официальной пропаганде, к которой присоединялись члены большевистской партии, в том числе и члены Рабочей оппозиции10. За ними стояли чекисты, которые расстреливали многочисленных дезертиров и стреляли по войскам, перешедшим на сторону кронштадтских повстанцев. Войска Тухачевского11 окончательно разгромили восставших; расстреляны десятки тысяч матросов и рабочих; оставшихся в живых отправили в тюрьму или в лагеря, где они погибли12. и поэтому легче поддавались официальной пропаганде, к которой присоединялись члены большевистской партии, в том числе и члены Рабочей оппозиции10. За ними стояли чекисты, которые расстреливали многочисленных дезертиров и стреляли по войскам, перешедшим на сторону кронштадтских повстанцев. Войска Тухачевского11 окончательно разгромили восставших; расстреляны десятки тысяч матросов и рабочих; оставшихся в живых отправили в тюрьму или в лагеря, где они погибли12.

Программа кронштадтских повстанцев была недостаточно ясной, чтобы привлечь внимание левых коммунистов. Он определенно отвергал любую идею Учредительного­

Сборка и любой возврат к прошлому; она просто хотела, запутанно, диктатуры советов без всяких партий, а не диктатуры одной партии. Однако эта идея «диктатуры класса» в противоположность «диктатуре партии» должна была быть развита в конце 1921 г. голландскими и немецкими левыми коммунистами, прежде всего капд. Напротив, призыв кронштадтцев к «третьей революции» оставался весьма расплывчатым.­

подготовить подавление мятежа и подавление мятежников вооруженной силой. Ответственность за страдания мирного населения, которые могут быть следствием этого, ложится целиком на голову контрреволюционных мятежников. Это предупреждение — последнее» (Аврич, 1970, с. 141). Если и существует различие между «казнью» и «подавлением мятежников вооруженной силой», то оно весьма незначительное, что не снимает никакой ответственности Троцкого за подавление Кронштадтского восстания. Известно, что результатом был немедленный расстрел повстанцев или, в «лучшем случае», их смерть в концлагерях. Позже Троцкий пытался отрицать свою вину, когда в 1930-е годы вспоминали, что он был одним из главных агентов кровавых репрессий. С явной ложью, В 1938 году Троцкий утверждал, что он «не принимал ни малейшего личного участия в усмирении [sic] Кронштадтского восстания или в последовавших за ним репрессиях» (Цит. по «Новому Интернационалу», август 1938 г., стр. 249–250). В то время Троцкий проводил политику союза с испанскими анархистами и не приветствовал память об этом бесславном прошлом.

1. Александра Коллонтай заявила, что оппозиционеры первыми вызовутся на подавление Кронштадтского мятежа: Аврич 1970, с. 175.
2. В 1939 году сталинский режим обвинил Тухачевского в причастности к Кронштадту.

восстание!

1. Весьма показательно, что повстанцы, посадившие в тюрьмы небольшое меньшинство враждебно настроенных к восстанию коммунистов, не применили к ним никакого насилия. В лагере повстанцев исключалось всякое насилие: «[Кронштадт не хочет] подражать Петрограду, ибо считает подобный акт, даже совершенный в порыве отчаянной ненависти, самым постыдным и трусливым со всех точек зрения. Таких разбирательств история еще не знала». Из "Известий", 7 марта 1921 г.

и не предложил никакой перспективы. Кроме того, идея «предоставить крестьянам полную свободу действий на своей земле», но «без применения наемного труда» могла только возбудить враждебность Гортера и капде13. Они были враждебны всяким уступкам крестьянству, которые они отождествляли себя с кулаками.­

На самом деле сначала капд поддерживала официальный тезис о заговоре против Советской России. Утверждая, что французские катера находились в Ревеле для поддержки восстания в России, — что было ложью, — они заявляли: «Контрреволюционные русские эмигранты возвращаются в Россию, а граф Врангель готовится в Венгрии с целью оказания военной поддержки». 14 Действия повстанцев были определены как антикоммунистические и контрреволюционные: «Точное знание русских условий позволяет контрреволюционерам спровоцировать восстание, которое в своей первой фазе было того же рода, что и третья революция. . В этой борьбе, с требованием Учредительного собрания, отчетливо проявляется отпечаток восстания, направленного против коммунизма».­

Тем не менее орган кап-да ясно показывает контекст: голод и «недовольство диктатурой партии и советской бюрократии»15.­

Чтобы изменить позицию левых коммунистов, потребовался подробный отчет о делегатах капд в Москве и, в частности, об Артуре Гольдштейне16, которому помогал Адольф Детман, представлявшему партию в Исполкоме Коминтерна. Гольдштейн дал более точную оценку пролетарского значения Кронштадта:­

Антагонизм между пролетариатом и Советской властью обострился после начала голодных бунтов в Москве и Петрограде: Советская власть приняла очень суровые меры, ничем не отличавшиеся от мер, принятых капиталистическим государством. Я должен добавить, что­

1. Резолюция с корабля Петропавловск, 28 февраля 1921 г.; цитируется Avrich 1970, стр. 75-76. Несомненно, матросы чувствовали тяжесть мелких крестьян, потому что в 1921 году две трети из них были крестьянами. Но этот социальный состав мало чем отличался от состава кронштадтских матросов в 1918 году.
2. казБерлин, № 177.
3. казБерлин, № 179, «Die Offensive gegen Russland beginnt!».
4. Гольдштейн, которого вскоре сменил Б. Райхенбах (1888-1975; псевдоним: Иоганн Зееманн), был в контакте с русской рабочей оппозицией в Москве. Именно он привез на Запад рукопись Коллонтай «Рабочей оппозиции» через специального курьера. Она была немедленно переведена на немецкий и голландский языки и опубликована в KAPD и органе оппозиции в Нидерландах De Kommunistiche Arbeider. Группа «Солидарность» опубликовала английскую версию в сентябре 1968 года.

Кронштадтское восстание следует понимать как симптом антагонизма между пролетариатом и Советской властью. История Кронштадтского восстания — это не только история иностранного капитала, сыгравшего роль против Советской власти, но и тот факт, что подавляющее большинство русского пролетариата в глубине души было на стороне кронштадтских повстанцев. .17­­

Такая позиция капд-органов была гораздо яснее и более обоснованной, чем у Гортера. На III конгрессе Коминтерна Радек и Зиновьев обвинили его в «поддержке Кронштадта»18. Отметив, что русский пролетариат восстал против коммунистической партии и что он предпочел бы «диктатуру класса вместо диктатуры партии», Гортер считал меры, принятые большевиками в отношении Кронштадта, «необходимыми». Они подавили «контрреволюцию», и Гортер неявно предвидел, что левые коммунисты придут к таким мерам на Западе, если контрреволюция будет столь же сильна среди части пролетариата: «Вы все еще можете подавлять­­­

контрреволюцию, когда против вас восстанет часть пролетариата, как в Кронштадте и Петрограде, потому что там он достаточно слаб. Но здесь оно восторжествует, если против нас поднимется часть пролетариата. Ибо здесь контрреволюция очень сильна».

Эта концепция, странным образом исходящая из воинствующего призыва к «диктатуре класса» в форме советов (требование, отчасти сформулированное в Кронштадте), объясняется прежде всего проведением нэпа. 15 марта, одновременно со штурмом Кронштадта. Это был, как справедливо подчеркивал Рязанов, настоящий «крестьянский Брест-Литовск». Свобода крестьян распоряжаться своими излишками и свобода торговли были отступлением перед силами мелкой буржуазии. Если эта уступка была для Ленина временным отступлением, то тем не менее она предвещала знаменитое «обогащайтесь», обращенное Бухариным к кулакам. Симптоматично, что эти меры в большей степени, чем репрессии, обезоружили всякую попытку солдатского восстания в поддержку Кронштадтского мятежа.­­

Гортер, в отличие от капд, начавшей налаживать тесные связи с русскими левыми коммунистами и более информированной, видел в Кронштадте и

1. Выступление на внеочередном съезде капд в Берлине, 11-14 сентября 1921 г. Воспроизведено в материалах: Klockner (ed.) 1981, стр. 58-9.
2. Коминтерн 1921а, стр. 90, 342. Шваб (псевдонимы: Франц Сакс; Зигрист), капд-делегат III съезда, придерживался той же точки зрения, что и Гортер, заявляя, что «Гортер не на стороне кронштадтских повстанцев и является то же самое для капда' (с. 621).
3. Die Klassenkampf Организация пролетариатов, у Гортера и Паннекука, 1969 г.

нэп торжество крестьянской контрреволюции»20. достаточно», чтобы «коммунизм рухнул от малейшего удара». Таким образом, большевистская партия предстала партией крестьянства и «пролетариата, поставленного на службу крестьянству»21.

Однако все левые коммунисты, включая Гортера, Паннекука и капд, единодушно осуждали контрреволюционную направленность мер, принимаемых в экономической и политической областях. С апреля 1921 г. кап д через своих делегатов в Москве осуждал «нынешние формы, которые, кажется, приближаются к своего рода государственному капитализму». Более того, после того как X съезд Российской партии запретил рабочую оппозицию как организованную фракцию и все фракции вообще, рабочая демократия в большевистской партии была мертва: «После последнего съезда Российской Советской республики не может быть несомненно, что в России нет диктатуры пролетариата, а есть диктатура партии» 22 . Эта позиция, которую Гортер разделял с капп, была предвестником разрыва с Коминтерном.­

Русский вопрос и, следовательно, судьба Коминтерна стали главными

озабоченность голландских и немецких левых коммунистов. Отныне судьба русской революции и Коминтерна разыгрывалась в Германии.

**1.2 Мартовская акция 1921 г.**

Хотя мартовское выступление ограничивалось Центральной Германией, оно было серьезным поражением революции в этой стране. Эта акция происходила в то время, когда неоднократные поражения доводили немецкий пролетариат до полной пассивности. Социал-демократический министр внутренних дел Карл Северинг (1875–1952), сделавший себе имя в Руре в 1920 году благодаря своим талантам «правителя», обратившись к рейхсверу, решил «умиротворить» Среднюю Германию. , где рабочие хранили свое оружие. 18 марта, в день падения Кронштадта, социал-демократия военным путем оккупировала Центральную Германию. Этот регион был одним из сильнейших

20 Делегаты капд в Москве имели больше контактов с группой Ефима Никитича Игнатова (1890-1938?) в Москве (см. каз № 204), чем с Александрой Коллонтай. Группа Игнатова требовала уважения к рабочей демократии и борьбы с партийной бюрократией. Требовалось также — и это не вызывало недовольства капд, — чтобы руководящие органы большевистской партии состояли не менее чем на две трети из рабочих. Ее основу составляла рабочая оппозиция.

21 Гортер 1972.

22 Гортер, «Partei, Klasse und Masse», в Proletarier, орган КАП, № 4, Берлин, март 1921 г.

бастионы двух соперничающих партий, ВКПД и КАПД. Капда, несмотря на раскол «саксонской» тенденции Руле, возглавила очень сильный союз (аау) на фабриках Лойны, насчитывавший 2000 членов из 20000 рабочих. Более того, такие люди, как Макс Хольц и Карл Платтнер23, члены капд (правда, только очень неформально), были очень популярны в Центральной Германии благодаря своим «экспроприационным акциям»24. Они были военными организаторами партии в этом регионе. .

Именно в этом контексте, когда немецкий пролетариат находился в обороне, руководство Коминтерна или его часть начало разрабатывать теорию «форсирования революции». Такие люди, как Бела Кун, были отправлены в Германию, чтобы подстрекать вкпд к переходу в наступление, включая вооруженные действия. Исполнительный комитет Коминтерна резко сменил оппортунистическую тактику «открытого письма» профсоюзам, предлагающим «единый фронт», на авантюристическую, путчистскую.

Призыв ВКПД к вооружению рабочих и всеобщей забастовке в районе Галле, в который входили заводы Лойна, не нашел отклика. Столкнувшись с этой пассивностью, Эберлейн, бывший делегат КПГ на I конгрессе Коминтерна, даже предложил инсценировать оскорбления против ВКПД, чтобы вызвать «возмущение масс»! Поддерживаемый делегатами исполнительной власти, он выступал за вооруженное восстание в Центральной Германии любой ценой25.

Кап д, со своей стороны, тоже впал в авантюризм. Когда рабочие Центрального­

Германия и предприятия химических заводов Лойны не решались вступить в вооруженную борьбу с социал-демократической полицией, она толкала к восстанию. Он обратился к немецким рабочим с восторженными воззваниями: «С ружьями и ножами, с кулаками и зубами, идите на работу. Жребий брошен!' Не видя путчиста

23 псевдонима: Браун, Шустер.

24 С 1920 г. капд создавала подпольные боевые организации (Kampforganisationen), параллельно с партией. Скрытые за «спортивными клубами» (Kommunistische Arbeitersportvereinigung), они обычно демонтировались полицией, как в Берлине осенью 1920 года. Те, что сохранились в Саксонии и Фогтланде, были очень активны, но автономны. В 1921 году под руководством Платтнера был создан настоящий «военный центр». Oberste Aktionsrat («Высший совет действий») был отделен от капд и особенно активно участвовал в «экспроприациях» и «военных» действиях. «Действия» Платтнера были параллельны действиям Макса Хольца. Последний, исключенный из КПД осенью 1920 г., вступил в КАП в начале 1921 г. В действительности Платтнер был более важным, более теоретическим элементом, который вел острую борьбу против Рюле. в виде брошюр и сочинений. Но, враждебно относясь к «индивидуальным действиям», кап в Лейпциге исключил его в марте 1921 г.: см. каз (Берлин), № 54, июль 1923 г., «К. Платтнер и Геноссен. Для капд Платтнер был «бакунистским» элементом: см. каз (Берлин), № 55, 1923 г. Таким образом, капд была далека от поддержки практики «индивидуальных действий».

25 Broue 1971, стр. 474-85.

маневра ВКП, кап считал, что «массы ВКП активны и следуют [своим] лозунгам. Они вынудили своих лидеров сделать это»26. КАПД также сформировала комитет по борьбе с ВКПД для координации действий как на уровне забастовок, так и на «военном» уровне.­

Однако, столкнувшись с наступлением правительства, призыв к забастовке, объявленный капд и вкпд по всей Германии, не получил большого отклика. По всей стране призыву последовало около 300 000 рабочих. Забастовка не нашла отклика в Берлине, несмотря на попытку захватить фабрики врасплох и помешать рабочим выйти на работу. Совместная демонстрация двух партий, капд и вкпд, привлекла 400 000 человек, и то с большим трудом. В большинстве случаев рабочие оставались очень подозрительными, если не враждебными, по отношению к такого рода действиям.

Капд, несмотря на свою большую воинственность в мартовском сражении, была разделена, особенно в Центральной Германии. С одной стороны, два лидера КАП, Франц Юнг и Фриц Раш, были посланы партийным центром для координации забастовок и действий с ВКП. С другой стороны, Макс Хольц, прибыв в Берлин, организовал в Центральной Германии свои собственные боевые отряды, но без всякой связи с капд: эти отряды вели партизанскую борьбу против полиции в шахтерском районе Айслебен. То же самое было с Карлом Платтнером и толпой других анонимных лидеров капд, которые создали собственное ополчение, но менее публично, чем Хольц. К тому же такие действия отвергали рабочие гигантской фабрики Леуна, из которых по крайней мере половина симпатизировала аау и капд. Лидеры­

из аау и капд в Лойне, Петер Утцельман27 и Макс Прецлоу, объявившие забастовку и образовавшие комитет действия с вкпд, который конкретизировался в формировании 17 вооруженных пролетарских отрядов, отвергли всякую вооруженную борьбу с полицией. При неблагоприятном соотношении сил конфронтация была бы «безумной и преступной бойней»28. Они не знали, что Максу Хольцу несколько килограммов.

26 каз(Берлин), №№ 181 и 182. Капд бесспорно поддалась путчистству. Это было

особенно сильным в августе 1920 г.: например, 21 августа 1920 г. в Фельберте в Руре капд учредила «совет-республику», который просуществовал семнадцать часов! См. Ихлау 1971, с. 19.

27 Ихлау 1971, стр. 19-21.

28 Интервью Франца Петера Утцельмана, февраль 1966 г., Олаф Ихлау, 1971 г. Петер Утцельманн (1895–1972) (псевдоним: Кемпин), родился в Берлине, мебельщик, моряк, позже оператор; участвовал в восстании матросов в Киле в 1918 г., восстании спартаковцев в январе 1919 г. и всеобщей забастовке против капповского путча. Пожизненно отправленный в тюрьму после Мартовской акции, он был освобожден благодаря амнистии в 1923 году. Затем он вышел из капд и после 1928 года был членом СДПГ, затем с 1930 года членом группы Rote Kampfer, созданной Шредером и Шваба, вплоть до его ареста гестапо в 1937 году. Его приговорили к нескольким метрам, и что Юнг и Раш были на месте. Вследствие этого они эвакуировали большую часть повстанцев в ночь на 28 марта, чтобы предотвратить резню. На следующий день фабрику обстреляла полиция. убил 34 рабочих и взял в плен 1500 человек. Среди бойцов капда в Лойне, которые не согласились со своей партией и с тактикой Макса Хольца, возникло сильное ожесточение29. Хольц со своими 2000 партизанами попал в окружение и после десятидневного боя 15 апреля вынужден был отказаться от боя. . 31 марта вкпд вышла из вооруженной борьбы. Это был конец мартовской акции, результатом которой стало поражение.

За Мартовскую акцию заплатили высокую цену: сотни убитых среди рабочих, тысячи арестованных, тысячи приговоренных к заключению в крепости. Хольц, Платтнер и Утцельманн были приговорены к каторжным работам. Результат оказался более катастрофическим для vkpd, чем для kapd: число членов первого упало с 350 000 до 150 000 за считанные недели. Кап д, напротив, оставался стабильным: с 38 000 бойцов в апреле 1920 г. на момент его формирования, он вырос даже до 41 000 боевиков в сентябре 1921 г., по данным, приведенным на его внеочередном съезде (см. ниже). Несомненно, что для многих рабочих капд оставалась партией Макса Хольца, который пользовался в тюрьме огромной популярностью, прямо пропорциональной деморализации среди рабочих. Индивидуалистическая активность Хольца сама по себе была оборотной стороной медали коллективной пассивности рабочих масс. Публичность, которую капд придавала персоне Хольца и которую получала взамен, могла быть лишь кратковременной: Хольц покинул капд в ноябре

1921 г. и сразу же вернулся в состав вкпд.30

Мартовская акция в большей степени, чем Кронштадтские события, должна была ускорить раскол между КАП и всеми коммунистическими левыми в Нидерландах, с одной стороны, и ВКПД и Коминтерном, с другой. Капд открыл

четыре с половиной года каторжных работ. Во время войны находился в дисциплинарном батальоне. Он стал членом СЭД в 1946 г., приняв участие в деятельности группы Вейланда, а в 1949 г. руководил лесопромышленным комплексом в советской зоне (сбз). Заключенный в тюрьму в 1949 году, он смог бежать в Западный Берлин в 1950 году, где ему было трудно получить признание в качестве политического беженца.

29 Уцельманн и другие члены капа в Лойне «застрелили бы Хольца», если бы у них была возможность (интервью, упомянутое выше). Мексиканский писатель Пако Игнасио Тайбо II дал романтическое воспоминание о Максе Хольце как о «политическом еретике» в своей книге «Аркангелес» (Taibo 1998).

30. Письмо Макса Хольца от 24 ноября 1921 г. Эмилю Шуберту, «президенту капда» (sic),

упоминается в Holz, 1927, с. 422. Хольц сделал вид, что капд «делал огласку своим трупом». Гораздо лучшую «рекламу» он нашел в vkpd.

оживленная полемика с помощью Гортера против ВКП(б) и отношения Коминтерна к мартовскому выступлению. Специально была опубликована брошюра, более поздние разделы которой, возможно, были написаны Гортером: «Путь доктора Леви, путь вкпд»31. брошюра: Wider Putschismus («Против путчизма»). Для Пола Леви мартовская акция была «величайшим бакунистским путчем в истории». Тот факт, что он критиковал свою партию и Коминтерн, а затем выпустил брошюру, не обращаясь к ним, привел к его исключению. Тем не менее его критика была широко распространена в ВКП(б), правыми вокруг Клары Цеткин и Лениным в Коминтерне. Для Гортера, что касается кап д, Брошюра Леви была тем опаснее, что ее основа, критика путчизма, была правильной. Эта критика могла только продвинуть вперед старую социал-демократическую пацифистскую и парламентаристскую тактику, поскольку она обвиняла не только руководство ВКП(б) и Коминтерна, но также — в самой сути проблемы — все движения меньшинства и оборонительные повстанческие классовые движения. . Леви, по словам Гортера, отказался от всякой элементарной солидарности с революционными меньшинствами пролетариата, ставшими жертвами капиталистического наступления32. но также — в самой сердцевине проблемы — все повстанческие классовые движения меньшинства и оборонительные движения. Леви, по словам Гортера, отказался от всякой элементарной солидарности с революционными меньшинствами пролетариата, ставшими жертвами капиталистического наступления32. но также — в самой сердцевине проблемы — все повстанческие классовые движения меньшинства и оборонительные движения. Леви, по словам Гортера, отказался от всякой элементарной солидарности с революционными меньшинствами пролетариата, ставшими жертвами капиталистического наступления32.

Брошюра капд и Гортера не была самокритикой деятельности партии в мартовском выступлении. На самом деле это так и не было сделано33. Это была защита движения рабочего меньшинства в Центральной Германии,

31 капд 1921 г. Глава третья, возможно, принадлежит Гортеру.

32 Пауль Леви в конце концов снова присоединился к социал-демократии: после создания в июле 1921 г. кага (Kommunistische Arbeitsgemeinschaft), которая издавала периодический журнал Sowjet, затем Unser Weg, в феврале 1922 г. он перешел в УСД, затем в СДПГ и покончил жизнь самоубийством в 1930 г. См. Abendroth,

Флехтхайм и Фетчер (ред.) 1969.

33 Настоящую критику произвел, прежде всего, Отто Руле. Последний, хотя и был не согласен с мартовской акцией, уступил «революционной дисциплине» аау в Дрездене и дождался окончания боевых действий, чтобы высказать свою критику. Он считал — что далеко не достоверно, — что события в Кронштадте подтолкнули Коминтерн к путчистской тактике в Германии. Мартовская акция перевернула ход революции в Германии:

«Новое поражение! Новая трагедия! Сотни благороднейших борцов пали, тысячи брошены в тюрьмы или тюрьмы на тысячи лет: немецкая буржуазия не могла бы и желать лучшего... Авангард пролетариата уничтожен с помощью ВКП(б)! «Революция в Германии давно потеряна» («Das Ende der mitteldeutschen Kampfe», DieAktion, № 15–16, апрель 1921 г.).

Отто Рюле, как и Пфемферт, был позорно оклеветан vkpd: их обвинили в том, что они выдали Хольца полиции, против чего Хольц энергично протестовал из своей тюремной камеры («Die Aktion», № 17–18, 30 апреля 1921 г.). ).

оборонительный. Капд показала, что это движение носило оборонительный характер и превосходило любую наступательную тактику, провозглашенную Коминтерном и руководством ВКПД. Совместный призыв двух партий к забастовке был «исключительно актом защиты и солидарности перед лицом контрреволюционного нападения»34.

Гортер и капд заклеймили Леви и руководство вкпд одной и той же кистью. Последняя была воплощением «глупости вкпд, глупости Исполнительного комитета в Москве, глупости Третьего Интернационала самым ясным образом»35. сторона медали парламентской политики Леви и Коминтерна: «Оба метода не противоречат друг другу; они неизбежно произрастают на почве оппортунизма»36.

Брошюра Гортера и капд страдала рядом недостатков. Он сильно переоценил значение мартовской акции и хода событий. Противоречащим образом, он провозгласил, с одной стороны, мартовскую акцию оборонительной; с другой, что это была «первая атака сознательных революционных пролетариев Германии против буржуазного государства»37. В то время как Рюле ясно подчеркивал, что «революция в Германии давно проиграна»38, Гортер и капд видели рабочих на революционном курсе: «Для немецких рабочих чары пассивности, которые так долго­

[Гортер, Капд и Фонд 288](#__RefHeading___Toc6_1766235817)

[Коммунистический рабочий интернационал (1921-197) 288](#__RefHeading___Toc8_1766235817)

Путчизм, к которому призывал Коминтерн, прямо соответствовал его вырождению: Болгарская коммунистическая партия подняла восстание без подготовки в сентябре 1923 года; 1 декабря 1924 г. небольшая Эстонская коммунистическая партия попыталась захватить власть в Ревеле без какой-либо поддержки со стороны рабочих; наконец, в ноябре 1927 г. китайская компартия по наущению Коминтерна попыталась захватить власть в Кантоне.

37 капд 1921, с. 21.

38 «Das Ende der mitteldeutschen Kampfe», Die Aktion, № 15–16, апрель 1921 г. Но Руле был индивидуалистом; вместо активной деятельности он все больше и больше отдавался педагогическим проектам. После 1924 года он порвал с юнионистским движением (аау-е) и издавал вместе со своей женой Алисой Руле-Герстель (1894-1943) - обе они находились под влиянием мысли психоаналитика Альфреда Адлера - марксистско-адлерианское периодическое издание. : Ам андерен Уфер. Blatter fur sozialistische Erziehung (январь 1924 г. — февраль 1925 г., №№ 1—5). В 1925 году он сформировал (в Дрездене) Marxistisch Individual-Psychologischen Arbeitsgemeinschaft («Рабочая группа марксистской индивидуалистической психологии») вместе со своей женой, психоаналитиком. Супруги редактировали журнал Das Proletarische Kind. Монац - блаттер мех пролетарского Erziehung. (январь 1925 г. - 12 февраля 1926 г., №№ Неужели германский пролетариат ждал марта 1921 года, чтобы открыть для себя «истинное лицо демократии»? На этот вопрос ответа не дали.

Гортер и капд не видели, что революционный прогресс в Германии и во всем мире был в процессе обращения вспять. Они осознали это слишком поздно, в 1923 г. 42. В 1921 г. они рассчитывали на мировой экономический кризис: фактически до 1928 г. капитализм стабилизировался под влиянием реконструкции, хотя верно и то, что Германия испытала это лишь с 1924 по 1928 г. почти автоматически превратиться в революционную победу: «Мировой кризис (курсив Гортера), сдерживаемый в течение двух лет после окончания войны, должен теперь начаться: он будет ужасен и может и принесет нам нашу победу»43. исторический кризис капитализма (декаданс)», разворачивающийся на протяжении целого периода, и «открытый кризис» объясняют авантюризм, приведший в конечном итоге к установлению кая,

На своем III конгрессе Коминтерн через Троцкого44 был гораздо более ясным, чем Гортер, но с идеей проведения тактики «единых фронтов» и парламентаризма:

Берг (1887-1940) - лидер КПД - в собственном издательстве Neuer Deutscher Verlag. После 1931 года Руле все больше и больше вовлекался в политическую и теоретическую деятельность под псевдонимами

Карл Штойерманн в Германии и Карлос Тимонерос в Мексике. Он принимал участие в Комиссии Дьюи, которая была «беспристрастным органом», созданным в марте 1937 года Американским комитетом защиты Льва Троцкого после московских процессов.

39капд 1921, с. 22.

40капд 1921, с. 24.

41капд 1921, с. 25.

42Печать и листовки капд в 1923 г. постоянно указывали на пассивность

немецкого пролетариата и настаивал на том, что до поражения осталось всего «пять минут».

43 капд 1921, с. 19.

44 Речь Троцкого, изданная в виде брошюры, Новый курс. Писать ручкой­

Назидательной манере Троцкий подчеркивал, что: «Человечество не стоит на месте. Ее равновесие, обусловленное борьбой классов и наций, неустойчиво. Если общество не может подняться, оно падает; и если нет класса, который мог бы подняться, он разлагается и открывает путь к варварству» (Троцкий, 1922, с. 76). Менее «умным» был прогноз войны между США и Великобританией до 1924 года.

Ситуация должна становиться для нас все более и более благоприятной, но также и более и более сложной. Мы не одержим победу автоматически. Земля под ногами нашего врага подорвана, но наш враг силен, он умеет маневрировать и руководствуется хладнокровным расчетом... Чем больше опасность, тем больше класс, как и отдельный человек, напрягает всю свою жизненную силу в борьбе за свое выживание

И Троцкий заключил: «В 1919 году мы говорили, что это вопрос месяцев. Сегодня мы говорим: это, может быть, вопрос лет»45.

Фактически немецкое и голландское левокоммунистическое течение оказалось в Коминтерне совершенно изолированным, еще до того, как его голос был услышан в последний раз на конгрессе Интернационала. Внутри Интернационала было мало реакции на политику Российского государства, а Коминтерновская тактика Клары Цеткин, защищавшей точку зрения Леви, была поддержана на конгрессе Лениным. Но для голландцев, как и для немцев, речь шла о борьбе до конца, чтобы спасти русскую революцию и мировую революцию, вырвав Третий Интернационал из тисков русского государства:­

Мы должны действовать всеми силами, чтобы Россия оставалась пролетарской державой. Но если мы будем учитывать условия западноевропейской революции, то наша цель должна состоять в том, чтобы политически и организационно оторвать III Интернационал от политики русского государства. Следующим шагом на пути к этой цели видится нам построение политического органа в Западной Европе, который в самом тесном контакте с Москвой позволяет нам получить постоянную самостоятельность во всех политических и тактических вопросах, затрагивающих Западную Европу. 46­­

Это предложение, снова поднятое в 1926 году Бордигой, тем не менее оставило в стороне вопрос о политическом контроле Российского государства и большевистской партии со стороны Третьего Интернационала. Это выглядело как принятие желаемого за действительное, что разделял и Паннекук. По его словам, с мартовской акцией «духовное руководство западноевропейской революцией перешло из России в саму Западную Европу». Для рабочих Европы русский пролетариат и его вожди стали прежде всего «просто товарищем по борьбе и союзником»47.

45 Цитируется по Broue 1971, p. 516.

46 каз (Берлин), 1 мая 1921 г.

47 Паннекук, «Советская Россия и западно-европейский коммунизм», в «Пролетаре», № 6, июнь 1921 г.

**2 Исключение левых коммунистов из Коминтерна**

Несмотря на то, что русские лидеры Коминтерна обрекли их на изоляцию и обращались с ними как с анархистами или левыми эсерами, вопрос о создании левых коммунистов в Интернационале и, тем более, в союзе недовольных еще не стоял.48 Немецко-голландские левые отвергал все союзы или фронты с анархистами, даже когда был исключен из Коминтерна. В ответ анархисту Эриху Мюзаму, который когда-то был членом ВКП (всего пятнадцать дней в сентябре 1919 г.), но в конце концов был исключен из нее, и предложил фронт всех исключенных, Паннекук дал отрицательный ответ в имя левого, категорично и без права апелляции. Даже будучи исключенными из Третьего съезда, голландские и немецкие левые сохранят солидарность с большевиками:

Вы хотите составить союз всех революционных групп, исключенных Москвой. Мы не хотим, потому что такая лига должна сама стать объявленным врагом Москвы. Мы чувствуем, несмотря на исключение нашего направления Московским съездом, полную солидарность с русскими большевиками... Мы твердо стоим не только с русским пролетариатом, но и с большевистскими вождями, хотя и должны самым решительным образом критиковать их поведение в рамках международного коммунизма.49

Ответ Паннекука был дальновидным: после Кронштадта и мартовской акции на повестке дня стояло окончательное исключение левых коммунистов из Коминтерна. Первыми пострадали сами голландские левые.

* 1. ***Левые голландской коммунистической партии***

Нападки на центральную оппозицию после того, как Вейнкоп поддержал тезисы

Второй конгресс Коминтерна, были еще более жестокими из-за руководства «Вейнкопистов». Оппозиция, хотя и была прочно организована вокруг своего органа De Roode Vaan, оставалась изолированной; ее сторонники составляли немногим более трети партии, но она пользовалась большим откликом среди рабочих компартии. В его руках оказались участки в промышленных городах Энсхеде и Зволле. «Интеллигенты», вроде самого Паннекука и, прежде всего, Роланда Холста, «центриста» по призванию, весьма колебались в вопросе о проведении борьбы на

48 Троцкий 1922, стр. 111-14. Приравнивание Троцким кАП к группе «авантюристов», «анархистов» и «левых эсеров» предвещало их исключение.

49 Die Aktion, № 11–12, 19 марта 1921 г.

на стороне Лютераана и Корперов. Паннекуку было гораздо удобнее издалека выступать с капд против оппортунизма Коминтерна, чем он боролся практически с тем же оппортунизмом в своей собственной партии50.

Для оппозиции после Второго конгресса Коминтерна не было сомнения в том, что Вейнкоп, которого называли голландским Леви из-за его «совершенно личных и деспотических» методов, готовился к «исключению всех оппозиционных течений»51. Они не могли рассчитывать ни на какую поддержку со стороны синдикалистского, анархистского НАС, шедшего рука об руку с КФХ. Что касается капда и Паннекука, то не могло быть и речи о создании оппозиционного фронта с революционерами-синдикалистами, критикующими политику Москвы. Де Рооде Ваан ясно ставил нас и Вейнкопа на один уровень: «За немногими исключениями, профсоюзные деятели всех стран принимают точку зрения измены как принцип. Они противники... системы советов, диктатуры; они проповедуют бессильный пацифизм в области как внутренней, так и внешней политики.­­

Тем не менее именно объявление о слиянии НАС и НВВ на время спасло оппозицию. На конгрессе компартии, состоявшемся в октябре 1920 г., партийное руководство представило резолюцию, в продолжение линии 2-го конгресса Коминтерна, рекомендовавшую роспуск НАС в НВВ. Поднялся общий шум и крик не только в нас, но и в цф. Подавляющее большинство восстало против союзной политики Москвы и против Ван Равестейна, который был ее самым горячим сторонником. Вейнкоп делал вид, что хочет применить решения Второго съезда, а на самом деле поддерживал всех, кто по разным причинам критиковал российскую политику. Вот почему он разрешил публикацию - необычно, учитывая абсолютный и деспотический контроль, который он осуществлял над De Tribune, над статьей Лютераана против политики Коминтерна. лютеранский­­­

подчеркивал «главную ошибку Третьего Интернационала, состоявшую в стремлении свести все страны к русскому знаменателю»53.

50 Де Рооде Ваан, № 6, январь 1920 г., уже не без оснований обвинял Генриетту Роланд Холст в том, что она служит делу «торможения оппозиции». По профессиональным причинам Паннекук довольствовался тем, что писал в теоретическом журнале De Nieuwe Tijd, прикрываясь такими псевдонимами, как Дж. Браак, К. Хорнер, Л.В. и Ван Лоо.

51 Де Руде Ваан, № 1, сентябрь 1920 г., «Het congres der cp».

52 Де Руде Ваан, № 2, октябрь 1920 г.

53 Де Трибьюн, 22 октября 1920 г., цитируется по Wiessing 1980.

оппозиции резолюция была объявлена ​​съездом «преждевременной» и передана «на ближайший съезд».

Тактика Вейнкупа по использованию оппозиции была недолгой. Несколько месяцев спустя, в апреле 1921 г., он должен был распустить секцию Энсхеде. Последний написал предложение, требующее, чтобы оба течения в партии были представлены на III конгрессе Коминтерна, который должен был состояться в июне. Оппозиция требовала лишь применения самых элементарных правил рабочей демократии. Распустив секцию Энсхеде, чтобы заменить ее другой, руководство Вейнкопа «решило» требование секции по-своему. Это дело стало началом настоящей охоты на ведьм против распущенной секции Энсхеде. Лютераан был исключен из КПН в мае 1921 г. Вейнкоп не остановился на достигнутом. Он, не колеблясь, осыпал клеветой энсхедеского боевика Г. Дж. Гирса, исключенного вместе с сорока членами секции. 54 Его обвинили в том, что он немецкий шпион, хотя в то время он фактически находился в Испании. Его главным преступлением было то, что он был одним из главных сценаристов Де Руде Ваана. Были исключены все, кто выражал солидарность с Лютерааном и Гирсом: в июне настала очередь боевиков Зволле (а также Геррита Йорденса). Следует отметить, что все эти исключения были статутно неправомерны, так как исходили не от съезда партии, а от руководящих органов компартии. Все требования исключенных отменить запрет хотя бы до ноябрьского съезда КПЧ были отклонены. Последним выступлением Вейнкупа против оппозиции была попытка захватить De Nieuwe Tijd, основанную в 1896 году. Он потерпел неудачу, поскольку большинство редакторов старого марксистского периодического издания выступили против этого шага и отказались передать его Роланду Холсту.­

54 Де Руде Ваан, № 6, июнь 1921 г., «Ван Девентер до Энсхеде». Г. Дж. Гирс (1893–1965), учитель испанского языка,

живя в Энсхеде, пользуясь полным доверием товарищей, в начале 1920-х годов входил в состав центрального комитета капна. Покинув кап н, он стал историком истории, профессором Гронингенского университета. Он известен своей книгой 1932 года об испанском Возрождении: De Renaissance in Spanje: kultuur, literatuur (Zutphen: Thieme). После Второй мировой войны он стал президентом пацифистского движения «Де Дерде Вег» (1952–1956) «ни Восток, ни Запад». После 1956 года он был членом пацифистской социалистической партии.

55 На Третьем конгрессе Коминтерна Генриетта Роланд Хольст имела честь защищать Гортера и тех, кого называли «капистами».­

Оппозиция энергично реорганизовалась после этой волны исключений (последней из которых, по иронии истории, была девентерская секция: Девентер, славный символ трибунистского течения, был также ее свидетельством о смерти). Около 200 из 2000 членов cph были исключены. 4 сентября 1921 года они сформировали Коммунистическую рабочую партию Голландии (капн) в Амерсфорте. Он существовал в десяти округах, включая Амстердам и Роттердам. Что же касается cph, которого придерживался Роланд Холст во время раскола, то вскоре он снова подвергся расколу56.

* 1. ***Исключение болгарских левых коммунистов из Коминтерна***

Оппозиция внутри Болгарской коммунистической партии образовалась в период с февраля по май 1919 года. На учредительном съезде партия насчитывала 25 000 членов, из которых едва ли 2 200 были промышленными рабочими. На этом съезде оппозиция отстаивала левокоммунистическую линию: отказ от парламентаризма и отказ от всяких союзов с крестьянством, политическим представителем которого была крестьянская партия Стамбульского, возглавлявшего правительство57. Этого было достаточно. за исключение части оппозиции в апреле 1920 г. в Софии — Ивана Ганчева, Стефана Иванова и Георгия Петрова58 как «вождей-­

56С 1923 г. сильная оппозиция, в большей степени направленная против деспотического руководства Вейнкопа

чем определяется принципиальными вопросами, разработанными в рамках кф. Меньшинство, организованное в Комитет Третьего Интернационала и возглавляемое Жаком де Кадтом, хотело уважения к партийной «демократии». Ответом Вейнкопа было исключение Де Кадта. В то время как Сневлит взял на себя руководство оппозицией в Коммунистической партии, Де Кадт вместе с Роландом Холстом сформировала «Федерацию клубов коммунистической пропаганды и борьбы» (bksp) вне партии, хотя она ушла в 1925 году, чтобы сформировать эфемерную Revolutionair. Арбейдерский комитет (рац). В июле 1924 г. должен был издаваться еженедельник «ДеКоммунист». Чтобы предотвратить распад партии, Коминтерн через Зиновьева добился отстранения Вейнкопа, Сетона и Ван Равестейна от руководства и избрания нового руководства в мае 1925 года. Часть бксп, включая Роланда Холста, вернулся в кф. Однако в 1927 году Роланд Хольст вместе со Сневлитом покинули компартию после победы Сталина над Троцким («Henriette Roland Holst verlaat de Partij», De Tribune, 22 ноября 1927 года). В 1928 году Де Кадт и другие члены БКСП перешли в СДАП. Исключенный в 1926 году, Вейнкоп затем сформировал свою собственную партию, cph (Центральный комитет); в 1930 году он вернулся в КПГ со своими сторонниками, за исключением Ван Равестейна, который полностью отказался от политической деятельности в 1926 году, чтобы следить за всеми перипетиями сталинизма, но без «отвоевания» руководства КПГ. Что касается Сневлита (сочувствовавшего Троцкому), то его оппозицию составляли синдикалисты из НАС, и он навсегда вышел из КФН в 1927 году. Это был последний после победы Сталина над Троцким («Henriette Roland Holst verlaat de Partij», De Tribune, 22 ноября 1927 г.). В 1928 году Де Кадт и другие члены БКСП перешли в СДАП. Исключенный в 1926 году, Вейнкоп затем сформировал свою собственную партию, cph (Центральный комитет); в 1930 году он вернулся в КПГ со своими сторонниками, за исключением Ван Равестейна, который полностью отказался от политической деятельности в 1926 году, чтобы следить за всеми перипетиями сталинизма, но без «отвоевания» руководства КПГ. Что касается Сневлита (сочувствовавшего Троцкому), то его оппозицию составляли синдикалисты из НАС, и он навсегда вышел из КФН в 1927 году. Это был последний после победы Сталина над Троцким («Henriette Roland Holst verlaat de Partij», De Tribune, 22 ноября 1927 г.). В 1928 году Де Кадт и другие члены БКСП перешли в СДАП. Исключенный в 1926 году, Вейнкоп затем сформировал свою собственную партию, cph (Центральный комитет); в 1930 году он вернулся в КПГ со своими сторонниками, за исключением Ван Равестейна, который полностью отказался от политической деятельности в 1926 году, чтобы следить за всеми перипетиями сталинизма, но без «отвоевания» руководства КПГ. Что касается Сневлита (сочувствовавшего Троцкому), то его оппозицию составляли синдикалисты из НАС, и он навсегда вышел из КФН в 1927 году. Это был последний cph (Центральный комитет); в 1930 году он вернулся в КПГ со своими сторонниками, за исключением Ван Равестейна, который полностью отказался от политической деятельности в 1926 году, чтобы следить за всеми перипетиями сталинизма, но без «отвоевания» руководства КПГ. Что касается Сневлита (сочувствовавшего Троцкому), то его оппозицию составляли синдикалисты из НАС, и он навсегда вышел из КФН в 1927 году. Это был последний cph (Центральный комитет); в 1930 году он вернулся в КПГ со своими сторонниками, за исключением Ван Равестейна, который полностью отказался от политической деятельности в 1926 году, чтобы следить за всеми перипетиями сталинизма, но без «отвоевания» руководства КПГ. Что касается Сневлита (сочувствовавшего Троцкому), то его оппозицию составляли синдикалисты из НАС, и он навсегда вышел из КФН в 1927 году. Это был последний

левой оппозиции внутри партии, которая затем окончательно обратилась к сталинизму.

57 См. Dujcev, Velikov, Mitev and Panaytovi977 и, прежде всего, Scharf 1967, стр. 199-206.

58 Псевдоним: Георгий Барзев.

ерс', - такой, что теперь она существовала как внутри партии, так и вне ее. Болгарские левые, несмотря на присутствие в Москве Слави Зидарова, не получили совещательного голоса для выражения своей антипарламентарной позиции на заседаниях Второго конгресса Коминтерна. Только официальные делегаты - Христо Кабакчиев (1878-1940), Никола Шаблин (1881-1925) и д-р Никола Максимов - имели право вмешиваться, отстаивая полезность парламентаризма.­­­

В сентябре 1920 г. левокоммунистические группы были созданы «почти во всех промышленных центрах». 4 сентября 1920 г. под руководством журналиста и переводчика Ивана Ганчева (1877-1925) началась публикация газеты "Искра". Затем эти группы избрали временный ЦИК59. Их борьба против политики болгарского компартии обострилась, когда в ноябре 1920 г. последний, применив политику Коминтерна на слияние с левой социал-демократией, слился с большинством социал-демократов. . Это слияние породило огромную массовую партию из 40 000 членов, что является значительным числом среди рабочего класса, насчитывающего всего 150 000 человек. Противодействуя как этой политике слияний, так и партийному руководству, масса рабочих в промышленных городах была исключена60. К весне 1921 года оппозиция выросла с 1000 до 2 человек.­

59 В большинстве промышленных центров образовались левокоммунистические группы, которые в сентябре 1920 г. избрали временный исполнительный орган, в который вошли Проданов (псевдоним Иван Попов), Христо Фащеев, Зипоранов и Гуринов. См. письмо на французском языке от болгарского капа (brkp) Эмилю Саху, члену Организационного бюро каи, март 1922 г., в архивах Канн Мейер, карта 240/5, iisg, Амстердам.

60 Приветственное письмо съезду капд в сентябре 1921 г. от Ивана Ганчева от имени руководителя «Болгарских левых коммунистических групп», в Klockner (ed.) 1981, стр. 18-20. Иван Ганчев, родившийся в Видине в октябре 1877 г., был членом болгарской социал-демократии с 1898 г. Изучал химию в Германии. С 1907 года он был социалистическим журналистом в Софии для «Работнического вестника». Он был крупным руководителем профсоюзного движения в Болгарии: в 1911 году вместе с Коларовым (1877-1950) и Димитровым (1882-1949) был делегатом VII Международной конференции социал-демократических профсоюзов. в Будапеште; в 1913 делегат Балканской профсоюзной конференции в Вене. Ему пришлось участвовать в Балканской войне 1912-1913 годов в качестве офицера. В 1919 году возглавил левое течение БКП, новообразованной Коммунистической партии. В Софии - вместе с Георгием Петровым (Барзевым) - основал газету "Искра" (1920-21), орган левых коммунистов (левитских коммунистов). С середины 1922 г. издавал «левый» периодический журнал «Революционная правда». Тем не менее, он был реинтегрирован в БКП после июня 1923 г., после путча против Стамболийского, и стал редактором юридического журнала партии «Лах» («Лучи») (1923–1925). Его периодика быстро тяготела к оппозиции, и он был исключен. К 1924 году он, вероятно, также присоединился к независимой культурной «левой» группе, которая издавала «Наши». он издавал «левое» периодическое издание «Революционная правда» («Revoliutsionnata Istina»). Тем не менее, он был реинтегрирован в БКП после июня 1923 г., после путча против Стамболийского, и стал редактором юридического журнала партии «Лах» («Лучи») (1923–1925). Его периодика быстро тяготела к оппозиции, и он был исключен. К 1924 году он, вероятно, также присоединился к независимой культурной «левой» группе, которая издавала «Наши». он издавал «левое» периодическое издание «Революционная правда» («Revoliutsionnata Istina»). Тем не менее, он был реинтегрирован в БКП после июня 1923 г., после путча против Стамболийского, и стал редактором юридического журнала партии «Лах» («Лучи») (1923–1925). Его периодика быстро тяготела к оппозиции, и он был исключен. К 1924 году он, вероятно, также присоединился к независимой культурной «левой» группе, которая издавала «Наши».

*позиции были антипарламентаризм и пропаганда всеобщего рабочего союза (*общия работнического союза), в этом смысле по образцу немецкой коммунистической левой.

Оппозиция вовсе не хотела выходить ни из партии, ни из Коминтерна. Он хотел добиться реинтеграции исключенных. Следовательно, левокоммунистические группы Болгарской компартии направили делегатов в Москву для получения мандата на участие, хотя бы с совещательным голосом, в III конгрессе Коминтерна.

К марту 1921 г. болгарские делегаты находились в Москве, где они неоднократно пытались получить мандат, подобный тому, который был предоставлен оппозиции ВКП(б), чтобы полноценно участвовать в конгрессе Интернационала, к которому они принадлежали61. для которых не было «болгарского вопроса». После этого отказа левые коммунисты установили связь с делегатами капд в Москве в июне и июле и даже отправили делегатов в Берлин для установления связи с руководством капд и участия в ее очередном съезде.

Исключенные из Коминтерна болгары оказались вынуждены создать новую партию. Это произошло вскоре после съезда капд. Учредительная конференция 7–10 января 1922 г., состоявшаяся в промышленном городе Сливене, важном текстильном центре, сформировала Болгарскую коммунистическую рабочую партию (БКП), исполнительный комитет которой располагался в Варне62. что две трети ЦИК должны быть рабочими и каждые три месяца он должен обновляться, опасаясь «бюрократизации» и «интеллигенции»! Его органом была «Работническая искра» («Рабочая искра»), «редактируемая пролетариями». Очень рабочая, партия насчитывала более тысячи активистов и в основном состояла из рабочих, питавших твердое и оправданное недоверие к партийной интеллигенции.

Дни(«Наши дни»). В апреле 1925 года он был убит в полицейском участке Софии. См. Арабаджиев 1964, Благоев 1963 и его статью в Энциклопедии Балгария 1978-88.

61 каз (Берлин), № 219, август 1921 г., «Die Linken Kommunisten Bulgariens».

62 См. уже цитированное письмо Эмиля Саха. Из-за недоверия к «интеллигентам» в Софии, вроде Ганчева и Проданова, Центральный исполнительный комитет был перенесен в Варну, на Черное море: «временная мера, пока София не могла образовать организацию с рабочим воспитанием, духом и дисциплина». Ганчев был против переезда. В 1922 г. Жетчо Дикиджиев был секретарем ЦИК варненского направления, а студент Крум Жеков представлял Варну в официальном штабе КПДА в Берлине.

* 1. ***Исключение немецких коммунистических левых***

Все эти исключения имели место с одобрения Исполнительного комитета,­

в том числе в Нидерландах, где Вейнкоп полагался на поддержку немецких делегатов vkpd в исполнительной власти, чтобы оправдать изгнание оппозиции.63

Кап д, приехавший в Москву с надеждой изменить политику Коминтерна и стать полноправным членом организации за счет отмены 21-го условия, быстро разочаровался. Контакты, которые они имели с различными делегациями, доказывали, что в Коминтерне не было возможности создать международную оппозицию. Наиболее плодотворными были контакты с болгарами, рабочей оппозицией64, делегатами из Мексики, Люксембурга, Бельгии (Вар ван Оверстратен), из Англии и Шотландии (Глазго)65 или опять-таки с синдикалистами испанского КНТ и американского ИВВ. Но, кроме болгар, из страха исключения из Интернационала все эти группы отказались образовать организованную оппозицию. Пятерым делегатам капд66 пришлось смириться с фактами: они были трагически изолированы, но остались в­

63 Об этом свидетельствует письмо Вейнкопа в Die Rote Fahne от 15 июня 1921 г. Каз (Берлин) № 190 выдвигает гипотезу, что Вейнкоп действовал по указанию из Москвы.

1. Брошюра Александры Коллонтай «Рабочая оппозиция» была доставлена ​​Рейхенбаху, делегату от КАП, для вывоза из России и вскоре должна была быть переведена на немецкий, голландский и английский языки в левокоммунистической печати. Отношения между капд и рабочей оппозицией были быстро прерваны.
2. Это была шотландская группа Гая Олдреда, сильно окрашенная анархизмом, которая установила международные контакты с советским коммунизмом в 1930-х годах. Гай Олдред (1886–1963) много раз выдвигал себя кандидатом на всеобщих выборах. Его группа со своим периодическим изданием «Солидарность» отстаивала интернационалистские позиции во время Второй мировой войны. Для левых коммунистов в Великобритании прочтите основной Shipway 1988.­­
3. Как свидетельствует список делегаций, представителей капд было пятеро: Ян Аппель (псевдоним Хемпель); Александр Шваб («Сакс»); Бернхард Райхенбах («Симанн»); рабочий-инженер Людвиг Мейер («Бергманн»). Пятой, вероятно, была Катя Фридлендер, замужем за русским (Василий И. Руминов), которая не вмешивалась. Она осталась после съезда, чтобы следить за контактами с российской оппозицией (см. архив Канне Мейер, карта 49/3). Во время второй нелегальной поездки в Россию она была арестована ЧК. Другой представитель капд, румын Хайнц Каган, был арестован ЧК в Москве сразу после съезда и едва не был расстрелян как «польско-румынский шпион» после пропаганды кап. Освободившись и вернувшись в Румынию, он был убит полицией (см. капд 1922, стр. 21).

Другой ведущий член капд присутствовал на Конгрессе Коминтерна 1921 года в качестве наблюдателя: Джон Грауденц (он же Тиссен или Тиссен); Журналист «Юнайтед-пресс», он вскоре вышел из капд и жил в Москве до 1924 года. Он был первым журналистом, дочитавшим съезд до конца. Это резко отличалось от безответственности Руле на II съезде:

... Мы были одни. Нам пришлось отказаться от нашей задачи создания оппозиции. Но

мы не можем заключить, что представительство капд на съезде было неоправданным и что мы должны были вести себя немного так, как Руле на II съезде67.

На съезде капд стремилась с большим мужеством отстаивать свои позиции по каждому из пунктов повестки дня (экономический кризис и исторический ход, союзы, русский вопрос, мартовское действие). Выступления его делегатов, ограниченные лишь десятью минутами, были встречены смехом, прерываниями или равнодушием. Повестка дня манипулировалась против них: их тезисы не могли обсуждаться на съезде. Вопреки традиции рабочего движения им было отказано в представлении альтернативных докладов оппозиции. Наконец, им был поставлен ультиматум слиться с вкпд через три месяца под страхом исключения из Коминтерна. Делегаты капд отклонили ультиматум. Хотя центральный комитет их партии предоставил им «полную власть» провозгласить свой «немедленный выход из Третьего Интернационала»,

коммюнике американским агентствам о смерти Ленина. Вернувшись в Берлин, он открыл фотоагентство; с 1936 по 1942 год член заговорщической группы «Красная капелла» вокруг Харро Шульце-Бойзена и доктора Арвида Харнака. Обнаруженный, он был казнен вместе с другими участниками сети 22 декабря 1942 года в берлинской тюрьме Плотцензее.

1. каз(Берлин), № 219, «Die kapd auf dem 3. Kongress». Следует отметить, что Исполнительный комитет Коминтерна решил послать делегацию на возможный съезд КАПД и зарезервировать для своего делегата место в Исполнительном комитете в Москве. Но в августе Ленин выразил четкую решимость расколоться:

«Само собой разумеется, однако, что полуанархические элементы можно и нужно терпеть лишь в известных пределах. Третий конгресс Коммунистического Интернационала поставил им ультиматум и установил определенный срок. Если они теперь добровольно вышли из Коммунистического Интернационала, тем лучше. Во-первых, они избавили нас от необходимости их высылать. Мы должны теперь меньше обращать внимания на капистов. Полемизируя с ними, мы лишь пиарим их. Они слишком неразумны; неправильно воспринимать их всерьез; и сердиться на них не стоит. Они не имеют влияния в массах и не приобретут его, если только мы не будем ошибаться. Давайте оставим эту крошечную тенденцию умирать естественной смертью». (Ленин 1975, с. 514-5).

Делегация единогласно отвергает ультиматум о слиянии с вкпд. Мы не провозглашаем выхода капд из III Интернационала, несмотря на то, что имеем на это полное право. Наши товарищи выскажутся. Они дадут свой ответ на это дерзкое требование стать на путь­

реформизм, оппортунизм. Этот ответ услышит международный пролетариат. Мы приняли наше решение, полностью осознавая его серьезность. Мы ясно сознаем свою ответственность перед революционными немецкими рабочими, перед Советской Россией, перед мировой революцией. Революция не даст себя связать резолюцией съезда. Мы маршируем с ним. Мы следуем своим путем в его служении.68­

Как революционное течение, КАП оказалась перед печальным и трудным выбором, тем более учитывая ее влияние на все международное левокоммунистическое течение:­

* Она могла слиться с ВКП и быстро превратиться в самостоятельное революционное течение под влиянием маневров партийного руководства. Перспективы формирования фракции оказались практически невозможными, как показал пример компартии в Нидерландах.
* Она могла образовать, как много позже сделали последователи Бордиги, «внешнюю фракцию» Интернационала с целью вновь завоевать Интернационал и даже немецкую партию, vkpd, ожидая одновременного образования других значительных фракций.
* Он мог объявить себя учредителем интернационально организованного и централизованного левокоммунистического течения, ожидая, когда возникнут условия для «нового Интернационала».
* Он мог бы провозгласить рождение «Четвертого Интернационала» совершенно искусственным путем и без учета субъективных факторов его формирования.­­

Принятое решение требовало ясного анализа международной обстановки и исторического хода, теоретически обоснованной оценки характера русской революции и Коминтерна. Было жизненно необходимо, чтобы немецко-голландское течение без излишней спешки достигло ясности ввиду чрезвычайного съезда КАПД, который должен был состояться через два месяца после Третьего конгресса Коминтерна.­

68 Донесение в ЦК КАП, 31 июля 1921 г., «Пролетарий», № 7.

Однако руководство кап д, находившееся под явным влиянием Гортера, действительно должно было действовать с неоправданной поспешностью в конце июля 1921 г. Фактически, 31 июля 69 г., несмотря на противодействие представителей Ганновера и несмотря на воздержание крупнейшего округа партии — «Большого Берлина» — руководство партии под влиянием Шредера приняло резолюцию, провозгласившую разрыв с III Интернационалом. Серьёзнее это решение, принятое вне рамок

партийного съезда было принято решение работать над «строительством Коммунистического рабочего Интернационала». Резолюция была представлена ​​как «мнение» руководства капд:

Центральный комитет считает, что события III Всемирного конгресса в принципе ведут к разрыву с Московским Интернационалом.­

Центральный Комитет, учитывая необходимость международной классовой борьбы, видит в построении Коммунистического рабочего Интернационала самую неотложную задачу революционного мирового пролетариата. Центральный Комитет также считает, что основы, тактика и форма организации этого кая должны быть приспособлены к условиям борьбы за пролетарскую революцию.­

Центральный Комитет заявляет, что наша политика по отношению к Советскому правительству не определяется его нынешним отношением. Поскольку Советское правительство действует как фактор пролетарской революции, КАПД обязана поддерживать его активной солидарностью. Если она покинет эту территорию и будет вести себя как агент буржуазной революции, капда должна дать ей решительный отпор70.

Русский вопрос — пролетарская революция или двойная революция — находился в самом центре дебатов в капде.

**3 Гортер, Капд и Здание Кай**

Гортер и голландцы, за исключением Паннекука, который по политическим и профессиональным причинам отошел от политической деятельности до 1927 года71, были очень активны в

69 каз(Берлин), № 219.

70 каз(Берлин), № 219.

71 Паннекук ушел из рабочего движения настолько, чтобы посвятить себя своей работе в области астрономии, и, по его собственным словам, «ориентироваться» лично в дебатах в капде, не принадлежа к партии. Эта концепция сходна с концепцией Бордиги, который в своих дебатах в гл. Но, в отличие от 1919 и 1920 годов, эта деятельность оказалась в основном отрицательной для капд, учитывая вызванную ею неразбериху.

* 1. ***Русский вопрос: государственно-капиталистический, партийный и интернациональный***

Голландские теоретики запоздали с критической оценкой курса русской революции. До 1920 года их позиция заключалась в том, что русская революция была ориентирована на коммунизм. Они тщательно отличали политику большевистской партии в Интернационале от экономической политики,­­

1. Письмо Исполнительного комитета от 15 января 1921 г., опубликованное в DieAktion, № 13-14, Берлин, апрель 1921 г. [↑](#footnote-ref-2)
2. См. Карр 1952. [↑](#footnote-ref-3)